

More than ideology: perceived unfairness differentiates supporters of a new anti-austerity party from supporters of traditional left-wing parties / *Más que ideología: la injusticia percibida diferencia a los simpatizantes de un nuevo partido antiausteridad de los simpatizantes de los partidos tradicionales de izquierda*

Alexandra Vázquez  and David Lois 

Departamento de Psicología Social y de las Organizaciones, Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), Madrid

(Received 24 July 2017; accepted 6 May 2018)

Abstract: After the outbreak of the economic crisis in 2008, anti-austerity parties in South Europe have gained prominence and dramatically transformed the political landscape. In Spain, the emergence of PODEMOS, a left-wing, anti-austerity party, has jeopardized the traditional two-party system. However, little is known about the psychological reasons that prompted more than one million Spaniards to vote for a newly created party in its first elections. To fill this gap the present study examines why people intend to vote for PODEMOS as opposed to traditional left-wing parties. We found that in addition to conventional predictors of voting behaviour (ideological orientation and party identification), perceived unfairness — a key variable within the collective action theory — critically influenced the preference for PODEMOS as opposed to traditional left-wing parties. A qualitative analysis of the reasons that participants reported in an open question yielded similar results. These findings suggest that supporting an anti-austerity party might be considered a collective action aimed at promoting social change.

Keywords: voting intention; perceived unfairness; party identification; ideological orientation; collective action

Resumen: Tras el estallido de la crisis económica en 2008, los partidos antiausteridad del sur de Europa han cobrado mayor relevancia y han transformado radicalmente la escena política. En España, la emergencia de Podemos, un partido de izquierda opuesto a las medidas de austeridad, ha hecho peligrar el sistema bipartidista tradicional. No obstante, se sabe muy poco sobre las razones que motivaron a más de un millón de españoles a votar a un partido recién creado en sus primeras elecciones. Para subsanar ese

English version: pp. 26–40 / *Versión en español:* pp. 41–56

References / *Referencias:* pp. 56–57

Translated from English / *Traducción del inglés:* Mercè Rius

Authors' Address / *Correspondencia con los autores:* Alexandra Vázquez, Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Educación a Distancia, C/ Juan del Rosal, 10, 28040 Madrid, Spain. E-mail: alx.vazquez@psi.uned.es

vacío, el presente estudio analiza los factores que motivan la intención de votar a Podemos en lugar de otros partidos tradicionales de izquierda. Los resultados revelan que, además de los predictores tradicionales del comportamiento de voto (orientación ideológica e identificación con el partido), la injusticia percibida — una variable clave en la teoría de la acción colectiva — influye de manera decisiva en la preferencia por Podemos sobre otros partidos tradicionales de izquierda. El análisis cualitativo de las razones indicadas por los participantes mediante una pregunta abierta arroja resultados similares. Estos resultados sugieren que el apoyo a un partido contrario a las medidas de austeridad podría considerarse una acción colectiva dirigida a promover el cambio social.

Palabras clave: intención de voto; injusticia percibida; identificación con el partido; orientación ideológica; acción colectiva

The economic crisis starting in 2008 and its controversial management by European institutions gave rise to the flowering of anti-austerity social movements in those European countries most affected by recession, such as Greece or Spain. In the latter country, citizens' discontent was channelled through the 15-M movement during the first years of the crisis, but later crystallized in a new political party, PODEMOS ('We can'). The emergence in 2014 of this anti-austerity party has dramatically changed the Spanish political landscape, dominated by two hegemonic parties until that moment. However, little is known about the psychological reasons that led more than one million Spaniards to vote for a completely new party ruled by neophytes in politics. The present study aims to fill this gap by analysing the determinants of intentions to vote in favour of PODEMOS from a psychosocial approach. To that end we examined the factors underlying support for PODEMOS as opposed to traditional left-wing parties. We propose that conventional approaches of voting behaviour fall short to explain the rise of new anti-establishment parties. To provide a complete picture of such a phenomenon, we integrate variables from the collective action theory, focused on perceived fairness and relative deprivation, with conventional determinants of voting behaviour (e.g., ideological orientation)

Economic and social context and the emergence of PODEMOS

Since 2008 Spain has undergone one of the worst economic crises of its history. The bankruptcy of some of the most important savings banks forced the Spanish government to request a €41 billion rescue package and, in return, drastically reduce public expenditure. Cuts in public expenditure began with a leftist government ruled by PSOE (social-democrats) in 2010 and continued and increased with the right-wing government that succeeded it. The opposition to social cuts in conjunction with criticism against the two major political parties due to corruption scandals and an unsustainable unemployment rate (20.7% in May 2011) were the breeding ground for the emergence of the anti-austerity movement called 15-M in May 2011. 15-M was a combination of what Kerbo (1982) calls movements of crisis and movements of affluence. On the one hand, 15-M contained aspects

related to movements of crisis. For instance, its early stages were spontaneous and relatively unorganized, and it was encouraged by a crisis regarding basic necessities (e.g., job, housing). On the other hand, 15-M also reflected affluence in that many protesters were motivated primarily by ideology and moral issues, they were involved in several movements and demanded improvements in the political system such as a more participative democracy and more independence from banks and corporations.

The Spanish 15-M movement has been compared by some researchers (e.g., Roberts, 2015) to other expressions of collective action (e.g., protests in Greece, the Arab Spring, Occupy Wall Street or Anti-Globalization) that emerged in different countries but revolve around the opposition to neoliberal policies. In some countries the discontent expressed in anti-austerity movements led to the foundation of new parties characterized by opposition to austerity policies, such as Syriza in Greece or PODEMOS in Spain.

Both in Greece and in Spain, the ruling parties at the beginning of the crisis (e.g., PSOE in Spain or PASOK in Greece) resorted to the rhetoric of existential threats (e.g., Karyotis & Rüdig, 2015; Karyotis, Rüdig, & Judge, 2014) to avoid the punishment of voters. The crisis was presented as a matter of national survival and the acceptance of the austerity measures as the only solution to the crisis. However, Karyotis and Rüdig (2015) showed that the acceptance of government discourses only had a minor influence on voting for PASOK — the party that implemented the austerity measures — during the Greek regional elections in 2010. It was the lack of alternative narratives that actually prevented a severe punishment for PASOK. The emergence of new anti-austerity parties provided voters with such alternative narratives and paved the way for the electoral debacle of left-wing traditional parties (PASOK in Greece and PSOE in Spain).

In May 2014, PODEMOS unexpectedly obtained 8% of total votes¹ in the European elections. One and a half years later, PODEMOS was the third-largest political force in the general elections of December 2015, with almost the same number of votes as the hitherto hegemonic party of the left (PSOE). These results indicate that there was a major transfer of votes from the traditional left-wing parties (PSOE and IU) to PODEMOS. Nonetheless, traditional left-wing parties still received considerable support. The question raised by these results is what determines the preference for PODEMOS over traditional left-wing parties.

Voting behaviour as a collective action

Research on voting behaviour has been dominated so far by two approaches: the sociological approach, which emphasizes the influence of structural variables, and the psychological approach, which focuses on personal and cognitive factors (Cohen, Vigoda, & Samorly, 2001). Meanwhile, social psychologists have paid more attention to unconventional forms of political participation such as demonstrations or acts of disobedience (e.g., Van Zomeren, Postmes, & Spears, 2008; Wright, 2009).

The inattention of social psychologists to voting behaviour is surprising since voting might be considered a type of collective action aimed at achieving social change (Louis, 2009; Wright, 2009). Although voting and, for example, participating in a demonstration are assumed to reflect distinct phenomena, Van Zomeren (2016) proposes that both actions are different manifestations of an underlying construct of political action. In particular, they involve ‘an individual acting on the basis of personal or group-based motivations which are embedded in a political context (and thus in a broader social structure)’ (Van Zomeren, 2016, p. 89).

This integrative approach might be especially useful to understand voting turnout in a context where increasing inequality and cuts in public expenditure stimulated collective protests worldwide and ultimately promoted the emergence of new parties in Europe. The collective action framework may improve our understanding of the success of anti-austerity parties along with conventional predictors of voting. Conventional predictors (e.g., demographic variables, objective economic variables, etc.) are not closely related to perceived social justice and therefore might not capture differences among voters of old and new left-wing parties. In contrast, the collective action framework that focuses on justice concerns (Van Stekelenburg & Klandermans, 2013; Van Zomeren et al., 2008) might be more helpful in understanding the migration from traditional left-wing parties to anti-austerity parties. Thus, we agree with Van Zomeren (2016) in that we must consider a broad motivational model that allows integrating different approaches as rational actor or social identity.

We propose that voting for an anti-austerity party is an act of protest partly motivated by the perception of unfairness. In addition to conventional predictors of voting behaviour, perceived unfairness should differentiate supporters of anti-austerity parties from supporters of traditional left-wing parties. To test this prediction, we conducted a study in Spain in which we compared the responses of supporters of PODEMOS with the responses of supporters of traditional left-wing parties.

Potential predictors of preference for an anti-austerity party

To explore the differences between supporters of PODEMOS and supporters of traditional left-wing parties, we assessed conventional predictors of voting behaviour as well as relevant factors within the collective action framework. Among the former we included party identification, ideological orientation and political efficacy. Voting choice has been explained as a function of party identification and ideological orientation (Erikson, Wright, & McIver, 1993). Party identification refers to an affective attachment that a voter feels towards a particular political party (voters who ‘identify with’ or ‘feel closer’), which predisposes him/her to vote for that party in elections (Sanders, 2003). Ideological orientation and, in turn, voting behaviour are affected by basic personal values such as conformity, tradition, hedonism or security (e.g., Pilch & Baran, 2013). Ideological orientation has two interrelated core aspects: (a) attitudes concerning change versus stability; and (b) attitudes concerning equality vs. inequality (Jost, Federico, & Napier,

2009). In general, left ideological orientation is related to stronger preferences for social change and equality than right orientation.

Furthermore, ideological orientation has a two-dimensional structure, social and economic, albeit both dimensions are usually associated (Jost et al., 2009). Ideological orientation and party identification are usually consistent, which increases party loyalty in elections (Abramowitz & Saunders, 2006).

In addition to party identification and ideological orientation, voting behaviour has been explained as a function of political efficacy — that is, personal beliefs regarding the ability to efficiently use own resources and achieve desired results in the political domain (Caprara, Vecchione, Capanna, & Mebane, 2009). Political efficacy and group identification are also major predictors within the collective action framework (see van Zomeren et al., 2008). People are more willing to engage in collective efforts to improve their group's situation when they develop politicized identities and believe that they are able to produce social change. But, importantly, reactions to perceived injustice are crucial to explain why people decide to take part in collective action. Feeling socially deprived in comparison to others motivates collective efforts, especially when comparisons are intergroup rather than interpersonal (Smith & Ortiz, 2002). Besides the outcomes that one or one's group receives (distributive fairness), people also care about how decisions about those outcomes are made (procedural fairness). For instance, procedural justice judgments make people more willing to voluntarily accept unfavourable outcomes (e.g., Folger, 1977) and to perceive authorities as legitimate (Tyler, 2006; Van der Toorn, Tyler, & Jost, 2011). Finally, when group members appraise their situation in terms of unfairness, negative emotions like anger should emerge and give rise to specific intergroup action tendencies aimed at confronting the source of grievances (Van Zomeren et al., 2008).

Whereas the injustice component is one the main determinants of collective action (e.g., Van der Toorn et al., 2011; Van Zomeren et al., 2008), its role as a determinant of voting behaviour was ignored. To fill this gap, we examined the impact of a number of variables associated with perceived injustice, such as individual and social relative deprivation, personal satisfaction, perceived institutional unfairness and negative emotions.

Overview of the present research

To test the influence of these potential predictors on the voting intention for PODEMOS, a new anti-austerity party, we conducted a study with undergraduate students from an online distance-learning university during the months preceding the regional and local elections of May 2015. The profile of our students differs substantially from the typical profile of undergraduates. Our students are older and geographically dispersed across all regions of Spain, live both in rural and urban areas and usually combine work and studying. Therefore, participants are more heterogeneous than typical undergraduates. Nevertheless, based on previous

studies, we expected that the sample would be oriented to the left side of the political spectrum.

One of the pillars of the programme of PODEMOS is to replace what they call ‘the political caste’ (including the traditional left-wing parties) that have allegedly ruled the country with corrupt methods and for the benefit of elites during the past 40 years. We assume, therefore, that one of the most important motives to vote for PODEMOS instead of traditional left-wing parties is the perception that institutions do not work as they should and distribute resources unfairly. Thus, as compared to supporters of left-wing traditional parties, we predict that supporters of PODEMOS will feel more negative emotions and perceive more social relative deprivation and less institutional fairness than voters of traditional left-wing parties. We also conjecture that supporters of PODEMOS should be more identified with their party than supporters of left-wing traditional parties, because PODEMOS is not related to corruption scandals that do affect the traditional parties. Based on sociological studies (Centre for Sociological Research, 2015), no differences are expected between supporters of PODEMOS and supporters of traditional left-wing parties regarding ideological orientation and perception of personal situation (individual relative deprivation and personal satisfaction). We do not expect differences as a function of political efficacy between supporters of anti-austerity and traditional parties.

Despite significant differences, not all variables should be equally influential on voting intentions. Given that one of the electoral strategies of PODEMOS is the permanent criticism of the injustice generated by traditional parties, perceived unfairness should be one of the most important differentiating factors between supporters of PODEMOS and supporters of traditional left-wing parties.

An additional objective was to qualitatively explore the reasons that participants formulate spontaneously to explain their political choice. To that end, we included an open question at the end of the questionnaire. We expect that conclusions from the quantitative and qualitative analyses will be convergent. In particular, supporters of PODEMOS should reflect a higher motivation to punish traditional parties and reform the political system than supporters of traditional parties.

Method

Participants

Three hundred and twelve Spanish undergraduates (66.7% women, $M_{\text{age}} = 34.06$, $SD = 11.92$) completed the questionnaire between December 2014 and February 2015. They were studying the first course of the psychology degree at the time of their participation. A sample size of 196 participants would provide 80% power to detect a large effect ($f^2 = .08$). As we were mainly interested in left-wing participants, we estimated that at least 300 participants would be necessary to recruit an acceptable sample for our analyses.

Procedure

Participants received an invitation to take part in a study about political psychology. They completed the questionnaire online by clicking on the link that was provided in the invitation. Participation was completely voluntary and participants did not receive any material reward. All the scales, unless otherwise specified, ranged from 0 ('completely disagree') to 6 ('completely agree'). All measures and exclusions are disclosed.

We assessed social relative deprivation (SRD) with two items adapted from Osborne and Sibley (2013): 'I'm frustrated because of the money that people in my country earn relative to people from other countries around us' and 'People in my country in general earn less money than people in other neighbouring countries', $r(310) = .51, p < .001$. We selected other European countries as the reference point because European institutions dictate austerity measures and economic decisions in general, which would lead Spaniards to compare themselves more readily with European than with non-European countries. Since one of the foundational goals of the European Union was to strengthen economic, social and territorial cohesion among the Member States, Southern Europeans might believe that they deserve to have the same rights and resources as Northern Europeans.

To measure perceived institutional fairness, we used a self-designed scale. Participants had to indicate whether, in general, they would say that the institutions: 'act fairly', 'benefit a few', 'are transparent' and 'do not pursue corruption'. An exploratory factor analysis showed that these items loaded onto one factor (loadings ranging from .57 to .75) and were substantially interrelated ($\alpha = .83$).

To evaluate negative emotions, participants had to evaluate to what extent the current situation of their country made them feel: 'annoyance', 'sadness', 'contempt', 'fear' and 'anger', $\alpha = .79$.

To measure political efficacy we used a five-item scale based on Caprara et al. (2009) ranging from 0 ('completely unable') to 6 ('completely able'). Participants had to indicate to what extent they considered themselves able to: 'have a conversation with other people about political issues', 'state my own political opinion openly, even in clearly hostile settings', 'critically analyse the proposals of a political party', 'influence others such that they vote for a political option or support a particular political cause' and 'use the means I have as a citizen to critically monitor the actions of political representatives'. An exploratory factor analysis showed that these items loaded onto one factor (loadings ranging from .66 to .87) and were substantially interrelated ($\alpha = .84$).

Two items adapted from Osborne and Sibley (2013) evaluated individual relative deprivation (IRD): 'I'm frustrated by the money I earn relative to other people in my country' and 'In general I earn less money than other people in my country', $r(310) = .69, p < .001$.

To measure personal satisfaction, participants reported their level of satisfaction with their standard of living from 0 ('completely unsatisfied') to 10 ('completely satisfied').

To assess ideological orientations, participants indicated what their political beliefs were in relation to economic issues (e.g., social welfare, public spending,

tax cuts) and social issues (e.g., immigration, gay marriage, abortion) from 1 ('left') to 7 ('right'), $r(310) = .67, p < .001$.

At the end of the questionnaire, participants specified the party they intended to vote for in the next elections and their degree of identification with it by means of the single-item social identification measure (SISI) from Postmes, Haslam, and Jans (2013). Finally, they explained the reasons for their choice in an open question.

Results

First, we analysed the results as a function of the predictors that we selected. We conducted a multivariate analysis to check the differences between supporters of PODEMOS and supporters of traditional left-wing parties. Then a logistic regression on voting intention revealed which factors actually contributed to variation in voting intention. Second, we categorized the reasons that participants reported to explain their voting intention into eight categories. Then we examined the frequency of appearance of each category and conducted another logistic regression on voting intention to determine which categories actually contributed to variation in voting intention.

Analyses on fixed predictors

Correlational analyses

First, we explored the relationships among the variables (see Table 1). The highest correlation corresponds to economic and social ideological orientation. Interestingly, perceived fairness was negatively correlated with social and individual relative deprivation and negative emotions, whereas it was positively correlated with general satisfaction and more right-wing ideological orientation (economic and social). SRD was

Table 1. Correlations among potential predictors of party support.

	Fairn.	SRD	NE	Ident.	Effic.	IRD	Satisf.	EO	SO
Fairn.	-								
SRD	-.24**	-							
NE	-.38**	.41**	-						
Ident.	-.02	.23**	.17**	-					
Effic.	-.04	.17**	.11	.29**	-				
IRD	-.12*	.48**	.25**	.08	.01	-			
Satisf.	.18**	-.34**	-.26**	-.09	-.07	-.47**	-		
EO	.26**	-.28**	-.37**	-.25**	-.27**	-.11	.20**	-	
SO	.22**	-.22**	-.31**	-.27**	-.26**	-.01	.17**	.67**	-

Note: Fairn. = Perceived fairness; SRD = Social relative deprivation; NE = Negative emotions; Ident. = Party identification; Effic. = Political efficacy; IRD = Individual relative deprivation; Satisf. = Personal satisfaction; EO = Economic ideological orientation; SO = Social ideological orientation. Political efficacy ranged from 0 ('completely unable') to 6 ('completely able'). Personal satisfaction ranged from 0 ('completely unsatisfied') to 10 ('completely satisfied'). Economic and Social ideological orientations ranged from 1 ('left') to 7 ('right'). The remaining scales ranged from 0 ('completely disagree') to 6 ('completely agree').

* $p < .05$; ** $p < .01$

positively and highly correlated with IRD and moderately correlated with efficacy and party identification, while it was negatively correlated with general satisfaction and a more right-wing ideological orientation. Negative emotions correlated positively with IRD and party identification, whereas they correlated negatively with general satisfaction and a more right-wing ideological orientation. Party identification correlated positively with efficacy and negatively with a more right-wing ideological orientation. Political efficacy also correlated negatively with a more right-wing ideological orientation. IRD was negatively associated with general satisfaction. As expected, general satisfaction correlated positively with economic and social right-wing orientation.

Multivariate analysis

To describe the differences between potential voters of PODEMOS and potential voters of traditional left-wing parties, we created two categories: (a) supporters of traditional left-wing parties (supporters of PSOE and IU); and (b) supporters of PODEMOS. Participants who would vote for centre, right-wing, regional parties or fringe parties and participants who had not decided their vote yet or did not want to answer that question were excluded for the subsequent analyses². The resulting sample consisted of 183 participants (65.6% women, $M_{\text{age}} = 33.39$, $SD = 10.16$). Among them, 69.9% would vote for PODEMOS in the next elections.

We conducted a multivariate ANOVA (MANOVA) on all the predictor variables³. The multivariate effect was significant, $F(9, 170) = 3.42$, $p = .001$, Wilk's $\Lambda = .85$, $\eta^2_p = .15$, $\omega^2 = .98$, $f^2(V) = .18$. The univariate analyses of institutional fairness, $F(1, 178) = 12.04$, $p = .001$, $\eta^2_p = .06$, $\omega^2 = .93$, social relative deprivation, $F(1, 178) = 8.90$, $p = .003$, $\eta^2_p = .05$, $\omega^2 = .84$, negative emotions, $F(1, 178) = 5.04$, $p = .03$, $\eta^2_p = .03$, $\omega^2 = .61$, and party identification, $F(1, 178) = 5.95$, $p = .02$, $\eta^2_p = .03$, $\omega^2 = .68$, were significant. The univariate analyses of social ideological orientation was marginal, $F(1, 178) = 3.53$, $p = .06$, $\eta^2_p = .02$, $\omega^2 = .46$. The remaining univariate analyses were not significant, $F_s < 1.72$, $p_s > .19$, $\eta^2_{ps} < .01$, $\omega^2_s < .26$.

Table 2 shows descriptive statistics. Potential voters of PODEMOS perceived less institutional fairness, felt more socially deprived and more negative emotions, and identified more with their political party than supporters of traditional parties. They were also slightly more oriented to the right in social issues. Supporters of both options did not differ regarding political efficacy, individual relative deprivation, satisfaction with their standard of living and economic orientation.

Logistic regression on voting intentions

To check the importance of our predictor variables on voting intentions, we conducted a binary logistic regression analysis (PODEMOS = 1, traditional left = 0). The regression analysis revealed a significant relationship between our independent variables and the voting intention, $\chi^2 = 30.94$, $p < .001$. As can be seen in Table 3, only perceived institutional fairness, social relative deprivation, party identification and ideological orientation regarding social issues contributed significantly to variations in voting intentions. The analysis of odds ratios

Table 2. Means, standard deviations and significant differences among supporters of PODEMOS and supporters of traditional left-wing parties.

	PODEMOS (<i>n</i> = 127)		Traditional left (<i>n</i> = 53)	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
Fairness	0.94**	0.95	1.48**	0.92
SRD	4.52**	1.27	3.88**	1.40
Negative emotions	4.17*	1.17	3.72*	1.36
Identification	4.39*	1.19	3.94*	0.89
Efficacy	4.26	1.15	4.08	1.09
IRD	3.28	1.79	2.91	1.69
Satisfaction	5.71	2.48	5.87	2.39
Economic orientation	1.82	0.98	1.79	0.86
Social orientation	1.54 [†]	0.82	1.30	0.57

Note: Political efficacy ranged from 0 ('completely unable') to 6 ('completely able'). Personal satisfaction ranged from 0 ('completely unsatisfied') to 10 ('completely satisfied'). Economic and Social ideological orientations ranged from 1 ('left') to 7 ('right'). The remaining scales ranged from 0 ('completely disagree') to 6 ('completely agree').

p* < .05; *p* < .01; [†]*p* = .06

Table 3. Logistic regression on voting intentions with fixed predictors.

	<i>B</i>	<i>SE</i>	Wald	Exp (<i>b</i>)	<i>CI</i>
Fairness	-0.55**	0.20	7.07	0.58	[0.39, 0.87]
SRD	0.33*	0.17	3.89	1.39	[1.002, 1.92]
Negative emotions	0.07	0.16	0.19	1.07	[0.78, 1.48]
Identification	0.47*	0.18	6.64	1.60	[1.12, 2.28]
Efficacy	0.04	0.17	0.04	1.04	[0.75, 1.44]
IRD	-0.01	0.13	0.01	0.99	[0.76, 1.28]
Satisfaction	0.08	0.09	0.75	1.08	[0.90, 1.30]
Economic orientation	-0.10	0.24	0.18	0.90	[0.57, 1.44]
Social orientation	0.86*	0.34	6.21	2.35	[1.20, 4.62]

Note: Political efficacy ranged from 0 ('completely unable') to 6 ('completely able'). Personal satisfaction ranged from 0 ('completely unsatisfied') to 10 ('completely satisfied'). Economic and Social ideological orientations ranged from 1 ('left') to 7 ('right'). The remaining scales ranged from 0 ('completely disagree') to 6 ('completely agree').

p* < .05; *p* < .01

indicated that less perceived institutional fairness, more social relative deprivation, more identification with the party and more orientation to the right regarding social issues were associated with a higher probability to support PODEMOS as compared to traditional left-wing parties.

Analyses on self-reported reasons

To further explore the reasons to vote for PODEMOS, we analysed participants' explanations for their choice. To that end, we categorized the reasons mentioned

by 160 participants — the remaining 23 participants did not provide any explanation — into eight categories based on Blumenstiel and Plischke (2015). Two independent judges evaluated the reasons generated by participants. Inter-rater agreement (assessed with Cohen's kappa) was quite respectable: $K = .91$.

Our eight categories were: (a) *party identification*, which included reasons related to feelings of attachment, representation of personal/group interests and shared values; (b) *management capacity*, which refers to the possession of qualities that are desirable for governing and to the past performance of the party; (c) *specific issues* which are related to particular concerns (e.g., health system, treatment of animals, etc.); (d) *candidates*, which refers to the qualities and characteristics of the candidates or leaders of the party; (e) *strategy*, which includes motives such as preventing a party or coalition from winning; (f) *the lesser evil*, which is related to the absence of alternatives or choosing the least bad alternative; (g) *punishment/change*, which includes reasons related to disenchantment with traditional parties, a desire to punish traditional parties and a need for a radical change of the political system; and (h) *other reasons*, which encompasses those reasons that cannot be classified into any of the remaining categories.

Frequency of reasons

Table 4 shows the frequency of appearance for each category and the percentage of people citing each category per group. The sum of percentages for each group may exceed 100, since most participants cited more than one reason. The category that most participants mentioned was punishment/change followed by identification. The most cited reason by supporters of PODEMOS was punishment/change, whereas the most cited reason by supporters of traditional left-wing parties was party identification.

Concerns related to institutional justice were included within the category of punishment/change. The perception of injustice and corruption and the desire for change and punishment were intertwined in their discourse. Participants justified their desire for change or punishment by appealing to institutional injustice and corruption. For instance, two participants said: 'Because we urgently need

Table 4. Prevalence of each category per group.

Categories	Traditional left ($n = 47$)		PODEMOS ($n = 113$)		TOTAL
	n	%	n	%	
Identification	25	53.2	25	22.1	50
Management	9	19.1	25	22.1	34
Issues	7	14.9	5	4.4	12
Candidates	3	6.4	8	7.1	11
Strategy	4	8.5	5	4.4	9
Lesser evil	5	10.6	2	1.8	7
Punishment	7	14.9	83	73.5	90
Others	1	2.1	1	0.9	2

a change, we need something to happen to end so much inequality, poverty, injustice and above all corruption’, and ‘To achieve social change, for justice, for coherence, by common sense, because we are fed up with robberies, discrimination, low salaries, because we need a Republic, etc., and out of respect for oneself so that they do not continue to call me stupid!’

Logistic regression on voting intentions

We conducted a binary logistic regression on voting intentions (PODEMOS = 1, traditional left = 0) considering responses to the eight categories as independent variables (1 = ‘appearance’, 0 = ‘no appearance’). The regression analysis revealed a significant relationship between our independent variables and the voting preference, $\chi^2 = 60.80$, $p < .001$. As can be seen in Table 5, only party identification, management and punishment/change contributed significantly to variation in voting intention. The analysis of odds ratios indicated that fewer references to identification and management and more references to punishment and change were associated with a higher probability of supporting PODEMOS as compared to traditional left-wing parties. The category of lesser evil had a marginal effect, indicating that fewer references to a lesser evil were associated with a higher probability of supporting PODEMOS as compared to traditional left-wing parties.

Discussion

There is a vast literature exploring attitudes towards extreme right-wing parties in Europe (e.g., Arzheimer, 2009; Van der Brug & Mughan, 2007). However, since the anti-austerity movement in Europe is a relatively new phenomenon, little is known about the reasons that encourage people to vote for an anti-austerity party. The present study helps illuminate those motivations combining conventional predictors of voting behaviour with factors from the collective action framework (Stürmer & Simon, 2004; Van Zomeren et al., 2008).

Table 5. Logistic regression on voting intentions with categories.

	<i>B</i>	<i>SE</i>	Wald	Exp (<i>B</i>)	<i>CI</i>
Identification	-1.26*	0.54	5.53	0.28	[0.10, 0.81]
Management	0.13	0.59	0.05	1.14	[0.36, 3.63]
Issues	-1.67*	0.78	4.60	0.19	[0.04, 0.87]
Candidates	-0.01	0.82	0.00	0.99	[0.20, 4.93]
Strategy	-0.32	0.84	0.14	0.72	[0.14, 3.79]
Lesser evil	-1.93 [†]	1.03	3.49	0.14	[0.02, 1.10]
Punishment	2.29***	0.52	19.53	9.86	[3.57, 27.20]
Others	-0.66	1.51	0.19	0.52	[0.03, 10.07]

Note: * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$; [†] $p = .06$

Conventional predictors of voting behaviour such as party identification and ideological orientation regarding social issues contributed to predicting the willingness to vote for a traditional left-wing party or for an anti-austerity party. Supporters of PODEMOS identified more with their party and were slightly more socially conservative than those who intended to vote for traditional left-wing parties. Nonetheless, these predictors did not fully capture the motivations underlying the anti-austerity vote.

In addition to conventional predictors of the voting literature, factors from the collective action framework (Wright, 2009) were important to differentiate supporters of an anti-austerity party from supporters of traditional left-wing parties. In particular, supporters of PODEMOS perceived less distributive (more SRD) and procedural (less perceived institutional fairness) fairness than supporters of traditional left-wing parties.

The qualitative analysis of the reasons for voting that participants reported was coherent with quantitative data. Those participants who perceived more unfairness, potential voters of PODEMOS, also expressed a higher motivation to punish traditional parties and reshape the political system. This desire for change and punishment was interwoven with the perception of institutional injustice and corruption, which was a differentiating factor between supporters of PODEMOS and those of traditional parties in the quantitative analyses. Supporters of PODEMOS believed that a radical change was necessary because they perceived that institutions and politicians were malfunctioning. They were also less likely than supporters of traditional parties to see their party as the least bad alternative, which might reflect the success of PODEMOS to provide alternative and hopeful narratives (see Karyotis & Rüdiger, 2015) as opposed to traditional parties that were burdened by corruption and political errors. These results suggest that voting for an anti-austerity party might be understood as a collective action aimed at promoting social change.

The preference for PODEMOS was not due to differences in economic ideological orientation. Potential voters of PODEMOS were not ideologically different in economic terms from potential voters of traditional left-wing parties, but they were slightly more conservative regarding social issues (e.g., abortion, gay marriage). In the first stage of PODEMOS, when data were collected, its leaders usually repeated that the crucial distinction was not between left and right but between up and down and rejected the categorization as a left-wing party. This ambiguity of PODEMOS in its beginning might have persuaded voters of centre-right ideology who were angry or disappointed with traditional parties. The support of these voters at the time of data collection could explain why potential voters of PODEMOS were more oriented to the right than potential voters of traditional left-wing parties.

No differences were found as a function of voting intention in political efficacy, IRD and personal satisfaction. Regarding political efficacy, there is mixed evidence about its influence in the electoral context. When other predictors are taken into account, the effect of political efficacy becomes non-significant. (e.g., Kuenzi & Lambright, 2010; Sabucedo & Cramer, 1991). Regarding IRD and

personal satisfaction, our findings are consistent with previous studies indicating that intergroup comparisons resulting in group-based deprivation are more likely than interpersonal comparisons leading to individual-based deprivation to motivate collective actions (Smith & Ortiz, 2002).

Negative emotions were more intense in potential voters of PODEMOS as compared to supporters of traditional parties. However, they did not critically influence the intention to vote for PODEMOS. A remarkable number of studies show that negative emotions lead to stronger readiness to participate in politics (e.g., Leach, Iyer, & Pedersen, 2006; Van Zomeren et al., 2008), but few studies have specifically explored the influence of group-based emotions on voting (for an exception see Tausch et al., 2011). Given that the effect of emotions on attitudes and decisions is moderated by the degree of cognitive elaboration of arguments (see Petty, Fabrigar, & Wegener, 2003), conclusions drawn from a representative sample might be different.

The role of party identification may seem puzzling at first sight. Whereas in the quantitative analysis greater identification was positively associated with support for PODEMOS, the qualitative analysis revealed that fewer references to identification were negatively associated with support for PODEMOS. This apparent contradiction might be a result of the response format and the accessibility of information. When supporters of PODEMOS reflect on the reasons that justify their vote, the most accessible content for them might be the desire to change the political system, because change is the key message of this party's programme (almost three-quarters of supporters of PODEMOS referred to change/punishment). However, for supporters of traditional parties, who presumably prefer continuity over radical change, reasons such as identification or experience in management should come to mind more easily. Thus, supporters of PODEMOS might report more identification with their party than supporters of traditional parties when they are explicitly asked about it, but make fewer spontaneous references to identification because other reasons are most prominent for them.

Finally, some caveats regarding these findings should be noted. First, the sample of students is not representative of the Spanish population, although participants were more heterogeneous than typical undergraduates. Furthermore, the proportion of supporters of PODEMOS and supporters of traditional left-wing parties is unequal. Thus, we must be cautious in generalizing these results. Second, we designed a measure of perceived institutional fairness that was not previously validated. Although the items were substantially interrelated and loaded on a single factor, we do not have evidence on convergent validity. Future studies should test whether results are similar when other scales tapping institutional fairness are used. Third, we did not include a self-reported indicator of past behaviour. This predictor made no sense because PODEMOS was recently created at the time of the study. Future research should take this variable into account. Fourth, we assessed behavioural intentions instead of actual behaviour, which is actually impossible. Future studies might register voting decisions immediately after the elections. Nevertheless, neither does this strategy guarantee a reliable indicator. Fifth, the cross-sectional and correlational nature of our data

does not allow the exploration of causal relationships. Longitudinal and experimental designs are required to find out how the variables analysed affect electoral behaviour. For instance, researchers could experimentally manipulate the presentation of different messages about inequality (distributive justice) and corruption (procedural justice) to examine the effect on voting intentions. Longitudinal research may shed light on the temporal evolution of the variables analysed here. In such a volatile context as current European relations, variables such as perceived unfairness and SRD are susceptible to change.

Finally, the current study does not clarify the factors that influence voting intentions in right-oriented individuals. We exclusively focused on support for left-wing parties because there are not any right-wing anti-austerity parties in Spain. However, in other European countries as Greece or France, certain far-right parties also claim against austerity policies, thus taking advantage of popular discontent. A pending question that future research should answer is whether the factors that determine voting for an anti-austerity party are similar for right- and left-oriented individuals.

Conclusion

The decision to vote for an anti-austerity party rests not only on partisanship or ideological orientation — conventional predictors of voting behaviour. The fairness component highlighted by collective action researchers seems to be crucial to explain adherence to emerging anti-austerity parties. We found that the perception of lower distributive and procedural fairness was associated with the preference for PODEMOS over traditional left-wing parties. Furthermore, supporters of PODEMOS expressed a strong willingness to punish traditional parties and to reshape the system through voting. These results suggest that our understanding of the new dynamics of voting might be better understood from a broad approach combining conventional predictors of voting behaviour with predictors of collective actions.

Notes

1. Electoral data were taken from ministerial sources: <http://www.infoelectoral.interior.es>
2. Analyses on centre voters and non-voters are available upon request from the first author.
3. Three participants had missing values. Therefore, the subsequent analyses were performed with 180 participants.

Más que ideología: la injusticia percibida diferencia a los simpatizantes de un nuevo partido antiausteridad de los simpatizantes de los partidos tradicionales de izquierda

La crisis económica que comenzó en 2008 y su controvertida gestión por las instituciones europeas causaron la erupción de movimientos sociales antiausteridad en los países europeos más castigados por la recesión, como Grecia o España. En este último, el descontento ciudadano fue canalizado por el movimiento 15-M durante los primeros años de la crisis, pero más tarde cristalizó en un nuevo partido político, Podemos. La emergencia en 2014 de este partido antiausteridad ha alterado drásticamente la escena política española, dominada hasta entonces por dos partidos hegemónicos. No obstante, sabemos muy poco sobre los factores psicológicos que llevaron a más de un millón de españoles a votar por un partido totalmente nuevo, dirigido por neófitos en la política. El presente estudio pretende subsanar ese vacío mediante el análisis de los factores que influyen en la intención de voto a favor de Podemos desde un enfoque psicosocial. Para ello, analizamos los factores que subyacen tras el apoyo a Podemos en lugar de otros partidos tradicionales de izquierda. Proponemos que los enfoques tradicionales del comportamiento de voto no logran explicar el surgimiento de nuevos partidos antisistema. Para mostrar una imagen completa de este fenómeno, integramos diversas variables de la teoría de la acción colectiva, centrada en la injusticia percibida y la privación relativa, y los determinantes convencionales del comportamiento de voto (e.g., orientación ideológica).

Contexto económico y social del surgimiento de podemos

En 2008 se inició una de las peores crisis económicas de la historia de España. La quiebra de algunas de las cajas de ahorros más importantes del país forzó al gobierno español a solicitar un rescate de 41 millones de euros y, a cambio, reducir drásticamente el gasto público. Los recortes del gasto público comenzaron durante un gobierno de izquierda dirigido por el PSOE (socialdemócrata) en 2010 y se incrementaron con el gobierno de derechas que lo sucedió. La oposición a los recortes en materia de gasto social, junto a las críticas contra los dos principales partidos políticos debido a los escándalos de corrupción y a la insostenible tasa de desempleo (20.7% en mayo de 2011) fueron el caldo de cultivo que dio lugar, en mayo de 2011, a un movimiento antiausteridad denominado 15-M. El 15-M fue una mezcla de lo que Kerbo (1982) denomina movimientos de crisis y movimientos de afluencia. Por un lado, el 15-M contiene aspectos relacionados con los movimientos de crisis. Por ejemplo, sus primeras fases fueron espontáneas

y relativamente desorganizadas y el movimiento fue motivado por una crisis relacionada con las necesidades básicas (e.g., empleo, vivienda). Por otro lado, el 15-M también reflejó afluencia, en el sentido de que muchos de los manifestantes estaban motivados principalmente por cuestiones ideológicas y morales, estaban implicados en diversos movimientos y exigían mejoras en el sistema político tales como una democracia más participativa y mayor independencia frente a los bancos y las corporaciones.

Algunos investigadores (e.g., Roberts, 2015) han comparado el movimiento español 15-M con otras expresiones de acción colectiva (e.g., las protestas en Grecia, las *primaveras árabes*, el movimiento *Ocupa Wall Street* o el movimiento antiglobalización) que surgieron en distintos países, pero que gravitan en torno a la oposición a las políticas neoliberales. En algunos países, el descontento expresado en estos movimientos antiausteridad condujo a la formación de nuevos partidos caracterizados por su oposición a las políticas de austeridad, tales como Syriza en Grecia o Podemos en España.

Tanto en Grecia como en España, los partidos que gobernaban al principio de la crisis (e.g., PSOE en España y PASOK en Grecia) recurrieron a la retórica de las amenazas existenciales (e.g., Karyotis & Rüdig, 2015; Karyotis, Rüdig, & Judge, 2014) para evitar el castigo de sus votantes. La crisis se presentó como una cuestión de supervivencia nacional y las medidas de austeridad como la única solución a la crisis. Sin embargo, Karyotis y Rüdig (2015) mostraron que la aceptación de los discursos gubernamentales solo tuvo una influencia mínima sobre el voto a favor del PASOK — el partido que llevó a cabo las medidas de austeridad — durante las elecciones regionales en Grecia en 2010. Fue precisamente la falta de narrativas alternativas lo que salvó a PASOK de un duro castigo. La emergencia de los nuevos partidos antiausteridad ofreció a los votantes esas narrativas alternativas y allanó el camino de la debacle electoral de los partidos de izquierda tradicionales (PASOK en Grecia y PSOE en España).

En mayo de 2014, Podemos obtuvo inesperadamente el 8% del total de los votos¹ en las elecciones europeas. Un año y medio más tarde, este partido fue la tercera fuerza política en las elecciones generales de 2015, casi con el mismo número de votos que el hasta entonces partido hegemónico de la izquierda (PSOE). Los resultados revelan que existió un trasvase importante de votos de los partidos tradicionales de izquierda (PSOE e Izquierda Unida, IU) a Podemos. No obstante, estos partidos tradicionales de izquierda seguían recibiendo un apoyo considerable. La cuestión suscitada por esos resultados es ¿qué factores determinan la preferencia por Podemos frente a los partidos tradicionales de izquierda?

El comportamiento de voto como acción colectiva

La investigación sobre el comportamiento de voto se ha visto dominada hasta la actualidad por dos enfoques: el sociológico, que pone de relieve la influencia de las variables estructurales, y el psicológico, que se centra en los factores personales y cognitivos (Cohen, Vigoda, & Samorly, 2001). Entretanto, los psicólogos sociales han prestado mayor atención a las formas menos convencionales de

participación política, como las manifestaciones o los actos de desobediencia (e.g., Van Zomeren, Postmes, & Spears, 2008; Wright, 2009).

La falta de atención de los psicólogos sociales al comportamiento de voto resulta sorprendente, puesto que el voto puede considerarse un tipo de acción colectiva dirigida a conseguir el cambio social (Louis, 2009; Wright, 2009). Aunque se supone que tanto el voto y, por ejemplo, la participación en una manifestación, reflejan fenómenos distintos, Van Zomeren (2016) propone que ambas acciones son expresiones distintas de un mismo constructo subyacente tras la acción política. En particular, ambas implican ‘la acción del individuo por motivaciones personales o grupales que están integradas en un contexto político (y, por tanto, en una estructura social más amplia)’ (Traducción propia, Van Zomeren, 2016, p. 89).

Este enfoque integrador podría resultar especialmente útil para comprender la participación en las elecciones en un contexto en el que la creciente desigualdad y los recortes en el gasto público provocaron protestas colectivas en todo el mundo y, en último término, la aparición de nuevos partidos en Europa. El marco de la acción colectiva podría mejorar nuestro conocimiento del éxito de los partidos antiausteridad, junto a los predictores de voto convencionales. Los predictores convencionales (e.g., variables demográficas, variables económicas objetivas, etc.) no están estrechamente relacionados con la justicia social percibida y, por tanto, no capturan las diferencias entre votantes de los viejos partidos y los nuevos partidos de izquierda. Por el contrario, el marco de la acción colectiva, que se centra en la preocupación por la justicia (Van Stekelenburg & Klandermans, 2013; Van Zomeren et al., 2008), podría resultar más útil para comprender la migración de voto de los partidos tradicionales de izquierda a los partidos antiausteridad. Así pues, estamos de acuerdo con Van Zomeren (2016) en que debemos considerar un modelo motivacional más amplio que permita integrar distintos enfoques como el del actor racional o el de la identidad social.

Proponemos que el voto a favor del partido antiausteridad es un acto de protesta motivado en parte por la percepción de injusticia. Además de los predictores convencionales del comportamiento de voto, la injusticia percibida debería contribuir a diferenciar a los votantes de partidos antiausteridad de los votantes de los partidos tradicionales de izquierda. Para comprobar esta predicción realizamos un estudio en España en el que comparamos las respuestas de los simpatizantes de Podemos con las respuestas de simpatizantes de partidos tradicionales de izquierda.

Predictores potenciales de la preferencia por partidos antiausteridad

Para explorar las diferencias entre los simpatizantes de Podemos y los simpatizantes de partidos tradicionales de izquierda, evaluamos los predictores convencionales del comportamiento de voto, así como otros factores relevantes en el marco de la acción colectiva. Entre los primeros incluimos la identificación con el partido, la orientación ideológica y la eficacia política. La opción de voto se ha explicado en función de la identificación con el partido y la orientación ideológica

(Erikson, Wright, & McIver, 1993). La identidad con el partido hace referencia al vínculo afectivo que une al votante con el partido político al que vota (con el que se ‘identifican’ o al que se sienten ‘cercanos’), y que les predispone a votar en favor de ese partido durante las elecciones (Sanders, 2003). La orientación ideológica y, a su vez, el comportamiento de voto se ven afectados por valores personales básicos como la conformidad, la tradición, el hedonismo o la seguridad (e.g., Pilch & Baran, 2013). La orientación ideológica tiene dos aspectos centrales interrelacionados: (a) actitudes relacionadas con el cambio frente a la estabilidad; y (b) actitudes relacionadas con la igualdad frente a la desigualdad (Jost, Federico, & Napier, 2009). En general, la orientación política hacia la izquierda está relacionada con una preferencia mayor por el cambio social y la igualdad que la derecha política.

Además, la orientación ideológica tiene una estructura bidimensional, social y económica, aunque ambas dimensiones suelen ir asociadas (Jost et al., 2009). La orientación ideológica y la identificación con el partido suelen ir de la mano, lo que incrementa la lealtad al partido en las elecciones (Abramowitz & Saunders, 2006).

Además de la identificación con el partido y de la orientación ideológica, el comportamiento de voto se ha explicado en función de la eficacia política: es decir, las creencias personales sobre la capacidad para utilizar con eficacia los recursos propios y para alcanzar los resultados deseados en el ámbito de la política (Caprara, Vecchione, Capanna, & Mebane, 2009). La eficacia política y la identificación con el grupo también son predictores importantes en el marco de la acción colectiva (véase Van Zomeren et al., 2008). Las personas están más dispuestas a participar en esfuerzos colectivos para mejorar la situación de su grupo cuando desarrollan identidades politizadas y creen ser capaces de provocar un cambio social. No obstante, es importante destacar que las reacciones a la injusticia percibida son cruciales para explicar por qué las personas deciden participar en acciones colectivas. Sentirse desfavorecido socialmente en comparación con otros motiva la participación en esfuerzos colectivos, especialmente cuando se trata de comparaciones intergrupales más que interpersonales (Smith & Ortiz, 2002). Además de los recursos asignados a la persona o al grupo (justicia distributiva), también es importante el modo en que se toman esas decisiones sobre los recursos (justicia procedimental). Por ejemplo, los juicios relacionados con la justicia procedimental hacen que las personas estén más dispuestas a aceptar voluntariamente resultados desfavorables (e.g., Folger, 1977) y a percibir a las autoridades como legítimas (Tyler, 2006; Van der Toorn, Tyler, & Jost, 2011). Por último, si los miembros del grupo evalúan su situación en términos de injusticia, surgirán emociones negativas como la ira y aparecerán tendencias específicas de acción intergrupala dirigida a confrontar la fuente del agravio (Van Zomeren et al., 2008).

Si bien el componente de injusticia es uno de los principales determinantes de la acción colectiva (e.g., Van der Toorn et al., 2011; Van Zomeren et al., 2008), su papel como determinante del comportamiento de voto ha sido ignorado. Para subsanar esta omisión, analizamos el impacto de diversas variables asociadas a la

injusticia percibida como la privación social relativa, la satisfacción personal, la injusticia institucional percibida y las emociones negativas.

Resumen de la presente investigación

Para comprobar la influencia de estos predictores potenciales de la intención de voto en favor de Podemos, un nuevo partido antiausteridad, llevamos a cabo un estudio con estudiantes de grado de la Universidad Nacional a Distancia (UNED) durante los meses anteriores a las elecciones regionales y locales de mayo de 2015. El perfil de nuestros estudiantes difiere sustancialmente del perfil de un estudiante de grado típico. Nuestros estudiantes suelen ser mayores, están dispersos geográficamente por todas las regiones españolas, viven tanto en áreas rurales como en áreas urbanas y suelen combinar el trabajo con los estudios. Por tanto, los participantes son más heterogéneos que los típicos estudiantes de grado. No obstante, basándonos en estudios previos, esperábamos que la muestra estuviese más bien orientada hacia la izquierda del espectro político.

Uno de los pilares del programa de Podemos es sustituir lo que ellos denominan ‘la casta política’ (en la que se incluye a los partidos tradicionales de izquierda) que supuestamente gobernó el país con métodos corruptos y para el beneficio de las élites durante los últimos 40 años. Suponemos, por tanto, que una de las principales motivaciones del voto a Podemos en lugar de otros partidos de izquierda tradicionales es la percepción de que las instituciones no funcionan como deberían y distribuyen los recursos de manera injusta. Por lo tanto, en comparación con los partidos de izquierda tradicionales, predecimos que los votantes de Podemos manifestarán mayor nivel de emociones negativas y privación social relativa percibida y menor nivel de justicia institucional que aquellos, puesto que Podemos no está relacionado con los escándalos de corrupción que afectan a los partidos tradicionales. Basándonos en estudios sociológicos (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2015), no se espera observar diferencias entre los simpatizantes de Podemos y los de partidos tradicionales de izquierda respecto a la orientación ideológica y a la percepción de la situación personal (privación relativa personal y satisfacción personal). Tampoco esperamos observar diferencias en función de la eficacia política entre los simpatizantes de los partidos antiausteridad y los de los partidos tradicionales.

A pesar de algunas diferencias significativas, no todas las variables deberían influir en la misma medida sobre la intención de voto. Dado que la estrategia electoral de Podemos es la crítica permanente de la injusticia generada por los partidos tradicionales, la injusticia percibida debería ser uno de los factores de diferenciación más importantes entre los simpatizantes de Podemos y los de los partidos tradicionales de izquierda.

Un objetivo adicional de nuestro trabajo era explorar cualitativamente los razonamientos espontáneos de los participantes para explicar su elección política. Para ello, incluimos una pregunta abierta al final del cuestionario. Esperamos observar convergencia entre las conclusiones de los análisis cuantitativos y los cualitativos. En particular, los simpatizantes de Podemos deberían

reflejar una mayor motivación para castigar a los partidos tradicionales y para reformar el sistema político que los simpatizantes de partidos tradicionales de izquierda.

Método

Participantes

En el estudio participaron 312 estudiantes españoles de grado (66.7% mujeres, $M_{\text{edad}} = 34.06$, $DT = 11.92$), que completaron el cuestionario entre diciembre de 2014 y febrero de 2015. Todos ellos eran estudiantes del primer curso del grado de Psicología cuando completaron el cuestionario. Una muestra de 196 participantes supone una potencia del 80% para detectar un efecto de gran tamaño ($f^2 = .08$). Puesto que estábamos interesados principalmente en participantes con tendencias políticas de izquierda, estimamos que un mínimo de 300 estudiantes supondría una muestra aceptable para nuestros análisis.

Procedimiento

Los estudiantes recibieron una invitación para participar en un estudio sobre psicología política. Completaron el cuestionario en línea accediendo al enlace que se facilitó en la invitación. La participación era totalmente voluntaria y los participantes no recibieron ningún tipo de compensación material. Todas las escalas, salvo que se indique lo contrario, oscilaban entre 0 ('totalmente en desacuerdo') y 6 ('totalmente de acuerdo'). A continuación se muestran todas las medidas y exclusiones.

Evaluamos la privación social relativa (PSR) mediante dos ítems adaptados de Osborne y Sibley (2013): 'Estoy frustrado por el dinero que gana la gente de mi país en relación con la gente de otros países de nuestro entorno' y 'La gente de mi país, en general, gana menos dinero que la gente de otros países de nuestro entorno', $r(310) = .51$, $p < .001$. Seleccionamos otros países europeos como referencia porque las instituciones europeas son las que dictan las medidas de austeridad y toman las decisiones económicas en general, lo que llevaría a los españoles a compararse más fácilmente con otros países europeos que con países no europeos. Dado que una de las metas fundacionales de la Unión Europea es reforzar la cohesión económica, social y territorial de los estados miembro, las poblaciones del sur de Europa podrían pensar que merecen gozar de los mismos derechos y los mismos recursos que las del norte de Europa.

Para medir la justicia institucional percibida, utilizamos una escala diseñada por nosotros mismos. Los participantes tenían que valorar, en general, si las instituciones 'actúan de forma justa', 'benefician a unos pocos' y 'no son corruptas'. Un análisis factorial exploratorio reveló que los ítems saturaban en un factor (entre .57 y .75) y correlacionaban significativamente ($\alpha = .83$).

Para evaluar las emociones negativas, los participantes tenían que valorar hasta qué punto la situación actual de su país les hacía sentir ‘enfado’, ‘tristeza’, ‘desprecio’, ‘temor’ o ‘ira’, $\alpha = .79$.

Para medir la eficacia política, utilizamos una escala de cinco puntos basada en la de Caprara et al. (2009) que iba de 0 (‘totalmente incapaz’) a 6 (‘totalmente capaz’). Los participantes tenían que indicar en qué medida se consideraban capaces de ‘mantener una conversación con otras personas sobre cuestiones políticas’, ‘defender su opinión política abiertamente, incluso en ambientes hostiles’, ‘analizar críticamente las propuestas de un partido político’, ‘influir sobre otras personas para que voten una opción política o apoyen una causa política determinada’ y ‘utilizar los medios disponibles como ciudadano para supervisar críticamente las acciones de los representantes políticos’. El análisis factorial exploratorio mostró que estos ítems saturaban en un factor (con cargas entre .66 y .87) y estaban correlacionados significativamente ($\alpha = .84$).

Mediante dos ítems adaptados de la escala de Osborne y Sibley (2013) evaluamos la privación relativa individual (PRI): ‘Estoy frustrado por lo que gano en relación con otras personas en mi país’, y ‘En general, gano menos dinero que otras personas de mi país’ $r(310) = .69, p < .001$.

Para medir la satisfacción personal, los participantes indicaron su nivel de satisfacción con su nivel de vida de 0 (‘totalmente insatisfecho’) a 10 (‘totalmente satisfecho’).

Para medir la orientación ideológica de los participantes, estos indicaron cómo eran sus creencias políticas en relación con cuestiones económicas (e.g., bienestar social, gasto público, bajada de impuestos) y sociales (e.g., inmigración, matrimonio homosexual, aborto) de 1 (‘izquierda’) a 7 (‘derecha’), $r(310) = .67, p < .001$.

Al final del cuestionario, los participantes indicaban el partido al que tenían intención de votar en las siguientes elecciones y su grado de identificación con este mediante un único ítem de identificación social (SISI, *single-item social identification*) de Postmes, Haslam, y Jans (2013). Por último, explicaron las razones de su elección en una pregunta abierta.

Resultados

En primer lugar, analizamos los resultados en función de los predictores seleccionados. Llevamos a cabo un análisis multifactorial para comprobar las diferencias entre los simpatizantes de Podemos y los de los partidos tradicionales de izquierda. A continuación se realizó una regresión logística sobre la intención de voto, que reveló qué factores contribuían a la varianza en la intención de voto. En segundo lugar, categorizamos las razones con las que los participantes explicaban su intención de voto en ocho categorías. Por último, analizamos la frecuencia de aparición de cada categoría y realizamos una nueva regresión logística sobre la intención de voto para determinar qué categorías contribuían a la varianza en esta dimensión.

Análisis de los predictores fijos

Análisis correlacionales

En primer lugar, exploramos las relaciones entre las variables (véase [Tabla 1](#)). La mayor correlación corresponde a la orientación económica y social. Resulta interesante que la justicia percibida correlaciona negativamente con la privación relativa individual y social y las emociones negativas, mientras que correlaciona positivamente con la satisfacción general y con la orientación ideológica hacia la derecha (económica y social). La privación relativa social (PRS) mantiene una relación positiva bastante intensa con la privación relativa individual (PRI) y moderada con la eficacia y con la identificación con el partido, mientras que correlaciona negativamente con la satisfacción general y con la orientación política hacia la derecha. Las emociones negativas correlacionan positivamente con la PRI y con la identificación con el partido, mientras que mantienen una correlación negativa con la satisfacción general y con la orientación ideológica hacia la derecha. La identificación con el partido correlaciona positivamente con la eficacia y negativamente con la orientación ideológica de derechas. También se observa una correlación negativa entre la eficacia política y la orientación ideológica hacia la derecha. La PRI mantiene una relación negativa con la satisfacción general. Como esperábamos, se observa una correlación positiva entre la satisfacción general y la orientación económica y social hacia la derecha.

Análisis multifactorial

Para describir las diferencias entre los votantes potenciales de Podemos y los votantes potenciales de los partidos tradicionales de izquierda, creamos dos categorías: (a) simpatizantes de los partidos tradicionales de izquierda (PSOE

Tabla 1. Correlaciones entre predictores potenciales del apoyo al partido.

	Justicia	. PSR	EN	Ident.	Efic,	PRI	Satisf.	OE	OS
Just.	-								
PSR	-.24**	-							
EN	-.38**	.41**	-						
Ident.	-.02	.23**	.17**	-					
Efic.	-.04	.17**	.11	.29**	-				
PRI	-.12*	.48**	.25**	.08	.01	-			
Satisf.	.18**	-.34**	-.26**	-.09	-.07	-.47**	-		
OE	.26**	-.28**	-.37**	-.25**	-.27**	-.11	.20**	-	
OS	.22**	-.22**	-.31**	-.27**	-.26**	-.01	.17**	.67**	-

Nota: Just. = Justicia percibida; PSR = Privación social relativa; EN = Emociones negativas; Ident. = Identificación con el partido; Efic. = Eficacia política; PRI = Privación relativa individual; Satisf. = Satisfacción personal; EO = Orientación ideológica económica; SO = Orientación ideológica social. La eficacia política se valoró de 0 ('totalmente incapaz') a 6 ('totalmente capaz'). La satisfacción se valoró de 0 ('completamente insatisfecho/a') a 10 ('totalmente satisfecho/a'). La orientación ideológica económica y social se valoró entre 1 ('izquierda') y 7 ('derecha'). El resto de las escalas se valoraron de 0 ('totalmente en desacuerdo') a 6 ('totalmente de acuerdo'). * $p < .05$; ** $p < .01$

e IU) y (b) simpatizantes de Podemos. Los participantes que prestarían su voto a partidos regionales de centro o de derecha o a otros partidos periféricos y aquellos que todavía no habían decidido la dirección de su voto o no quisieron contestar, se excluyeron de los análisis posteriores². La muestra resultante estaba formada por 183 participantes (65.6% mujeres, $M_{\text{edad}} = 33.39$, $DT = 10.16$). Entre estos, un 69.9% votaría a favor de Podemos en las elecciones siguientes.

A continuación realizamos un ANOVA multifactorial (MANOVA) con todas las variables de predicción³. El efecto multifactorial era significativo, $F(9, 170) = 3.42$, $p = .001$, Wilk $\Lambda = .85$, $\eta^2_p = .15$, $\omega^2 = .98$, $f^2(V) = .18$. Los análisis unifactoriales de la justicia institucional $F(1, 178) = 12.04$, $p = .001$, $\eta^2_p = .06$, $\omega^2 = .93$, la privación relativa social (PRS), $F(1, 178) = 8.90$, $p = .003$, $\eta^2_p = .05$, $\omega^2 = .84$, las emociones negativas, $F(1, 178) = 5.04$, $p = .03$, $\eta^2_p = .03$, $\omega^2 = .61$, y la identificación con el partido, $F(1, 178) = 5.95$, $p = .02$, $\eta^2_p = .03$, $\omega^2 = .68$, eran todos significativos. Los análisis unifactoriales de la orientación ideológica social arrojaron resultados marginales, $F(1, 178) = 3.53$, $p = .06$, $\eta^2_p = .02$, $\omega^2 = .46$. El resto de los análisis unifactoriales no eran significativos $F_s < 1.72$, $p_s > .19$, $\eta^2_p s < .01$, $\omega^2 s < .26$.

En la [Tabla 2](#) se muestran los estadísticos descriptivos. Los votantes potenciales de Podemos percibían un nivel inferior de justicia institucional, mayor nivel de privación social y mayor nivel de emociones negativas. También se identificaban en mayor medida con su partido político que los simpatizantes de los partidos tradicionales. Asimismo, mostraban una tendencia ligeramente mayor hacia la derecha en asuntos sociales. No se observaron diferencias entre los simpatizantes de ambas opciones políticas respecto a eficacia política, privación individual relativa, satisfacción con su nivel de vida y orientación económica.

Tabla 2. Media, desviación típica y diferencias significativas entre los simpatizantes de Podemos y los simpatizantes de otros partidos tradicionales de izquierda.

	PODEMOS ($n = 127$)		Izquierda tradicional ($n = 53$)	
	M	DT	M	DT
Justicia	0.94**	0.95	1.48**	0.92
PSR	4.52**	1.27	3.88**	1.40
Emociones negativas	4.17*	1.17	3.72*	1.36
Identificación	4.39*	1.19	3.94*	0.89
Eficacia	4.26	1.15	4.08	1.09
PRI	3.28	1.79	2.91	1.69
Satisfacción	5.71	2.48	5.87	2.39
Orientación econ.	1.82	0.98	1.79	0.86
Orientación social	1.54 [†]	0.82	1.30	0.57

Nota: La eficacia política oscilaba entre 0 ('totalmente ineficaz') y 6 ('totalmente eficaz'). La satisfacción personal oscilaba entre 0 ('totalmente insatisfecho') y 10 ('totalmente satisfecho'). La orientación ideológica económica y social oscilaba entre 1 ('izquierda') y 7 ('derecha'). El resto de las escalas oscilaban entre 0 ('totalmente en desacuerdo') y 6 ('totalmente de acuerdo').

* $p < .05$; ** $p < .01$; [†] $p = .06$

Regresión logística de la intención de voto

Para comprobar la importancia de nuestras variables predictoras sobre la intención de voto, llevamos a cabo un análisis de regresión logística binaria (Podemos = 1, izquierda tradicional = 0). Los resultados de la regresión revelaron una relación significativa entre nuestras variables independientes y la intención de voto, $\chi^2 = 30.94$, $p < .001$. Como puede observarse en la **Tabla 3**, solo la justicia institucional percibida, la privación social relativa, la identificación con el partido y la orientación ideológica sobre cuestiones sociales contribuyeron de manera significativa a la variación en la intención de voto. Los análisis de la razón de probabilidades (*odds ratios*) reveló que la combinación de un nivel inferior de justicia institucional percibida, mayor nivel de privación social relativa, mayor identificación con el partido y mayor orientación hacia la derecha en relación con los temas sociales se asociaban con una probabilidad más elevada de apoyo a Podemos, en comparación con los partidos tradicionales de izquierda.

Análisis de las motivaciones autoinformadas

Para explorar en mayor profundidad las razones tras el voto a favor de Podemos, analizamos las explicaciones que los participantes dieron sobre su elección política. Para ello, categorizamos las razones mencionadas por 160 participantes (23 de ellos no ofrecieron ningún tipo de explicación) en ocho categorías basadas en el trabajo de Blumenstiel y Plischke (2015). Dos jueces independientes evaluaron las razones generadas por los participantes. El acuerdo inter-evaluador (valorado mediante el coeficiente kappa de Cohen) era bastante respetable: $K = .91$.

Nuestras ocho categorías eran las siguientes: (a) *identificación con el partido*, que incluye motivos relacionados con los sentimientos de apego, representación de los intereses personales o de grupo y valores compartidos; (b) *capacidad de*

Tabla 3. Regresión logística de las intenciones de voto por predictores fijos.

	<i>B</i>	<i>SE</i>	Wald	Exp (<i>b</i>)	<i>CI</i>
Justicia	-0.55**	0.20	7.07	0.58	[0.39, 0.87]
PSR	0.33*	0.17	3.89	1.39	[1.002, 1.92]
Emociones negativas	0.07	0.16	0.19	1.07	[0.78, 1.48]
Identificación	0.47*	0.18	6.64	1.60	[1.12, 2.28]
Eficacia	0.04	0.17	0.04	1.04	[0.75, 1.44]
PRI	-0.01	0.13	0.01	0.99	[0.76, 1.28]
Satisfacción	0.08	0.09	0.75	1.08	[0.90, 1.30]
Orientación econ.	-0.10	0.24	0.18	0.90	[0.57, 1.44]
Orientación social	0.86*	0.34	6.21	2.35	[1.20, 4.62]

Nota: La eficacia política oscilaba entre 0 ('totalmente incapaz') y 6 ('totalmente capaz'). La satisfacción personal oscilaba entre 0 ('totalmente insatisfecho') y 10 ('totalmente satisfecho'). La orientación ideológica económica y social oscilaba entre 1 ('izquierda') y 7 ('derecha'). El resto de las escalas oscilaban entre 0 ('totalmente en desacuerdo') y 6 ('totalmente de acuerdo').

* $p < .05$; ** $p < .01$

gestión, que hace referencia a la posesión de cualidades deseables para gobernar y a las actuaciones anteriores del partido; (c) *cuestiones específicas* están relacionadas con preocupaciones particulares (e.g., sistema sanitario, trato a los animales, etc.); (d) *candidatos*, que hace referencia a las cualidades y características de los candidatos o líderes del partido; (e) *estrategia*, que incluye los motivos que obstaculizan el triunfo de un partido o coalición; (f) *mal menor*, relacionado con la ausencia de alternativas o la elección de la alternativa menos mala; (g) *castigo/cambio*, que incluye las razones relacionadas con el desencanto con los partidos tradicionales y el deseo de castigar a estos partidos, así como la necesidad de un cambio radical en el sistema político; y (h) *otras razones*, que incluye otras razones que no pueden incluirse en ninguna de las otras categorías.

Frecuencia de las motivaciones

En la [Tabla 4](#) se muestra la frecuencia de la aparición de cada categoría y el porcentaje de participantes que cita cada una de ellas en cada grupo. La suma de los porcentajes de cada grupo puede ser mayor de 100, puesto que los participantes citaron más de una razón en sus explicaciones. La categoría más mencionada fue castigo/cambio, seguida de identificación. La razón más citada entre los simpatizantes de Podemos también era castigo/cambio, mientras que la más citada por los simpatizantes de los partidos de izquierda tradicionales era la identificación con el partido.

La preocupación por cuestiones de justicia institucional se incluyó en la categoría de castigo/cambio. La percepción de injusticia y corrupción y el deseo de cambio y de castigo se entremezclaban en el discurso. Los participantes justificaron su deseo de cambio o de castigo aludiendo a la injusticia institucional y a la corrupción. Por ejemplo, dos participantes dijeron: ‘Porque necesitamos un cambio urgentemente, necesitamos que suceda algo que acabe con tanta desigualdad, pobreza, injusticia y, sobre todo, corrupción’, y ‘Para conseguir un cambio social, por justicia, por coherencia, por sentido común. Porque estamos hartos de tanto robo, discriminación, salarios bajos, porque necesitamos una república, etc., y por respeto a uno mismo, para que no sigan tratándonos como estúpidos’.

Tabla 4. Prevalencia de categorías por grupo.

Categorías	Izq. tradicional (<i>n</i> = 47)		PODEMOS (<i>n</i> = 113)		TOTAL
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
Identificación	25	53.2	25	22.1	50
Gestión	9	19.1	25	22.1	34
Temas	7	14.9	5	4.4	12
Candidatos	3	6.4	8	7.1	11
Estrategia	4	8.5	5	4.4	9
Mal menor	5	10.6	2	1.8	7
Castigo	7	14.9	83	73.5	90
Otros	1	2.1	1	0.9	2

Regresión logística de las intenciones de voto

Realizamos una regresión logística binaria sobre las intenciones de voto (Podemos = 1, izquierda tradicional = 0) teniendo en cuenta las respuestas a las ocho categorías como variables independientes (1 = ‘con mención’; 0 = ‘sin mención’). El análisis de regresión reveló una relación significativa entre nuestras variables independientes y la preferencia de voto, $\chi^2 = 60.80$, $p < .001$. Como puede observarse en la [Tabla 5](#), solo los factores de identificación con el partido, gestión del partido y castigo/cambio contribuían significativamente a la varianza en la intención de voto. El análisis de la razón de probabilidad indicó que un número inferior de referencias a la identificación y la gestión y un número mayor de referencias al castigo y el cambio se asociaba con mayor probabilidad de voto en favor de Podemos, en comparación con los partidos tradicionales de izquierda. La categoría *mal menor* tenía un efecto marginal, lo que indica que un menor número de referencias a un mal menor se asociaba con una mayor probabilidad de apoyo a Podemos, en comparación con los partidos tradicionales de izquierda.

Discusión

Existe una extensa bibliografía sobre las actitudes respecto a los partidos de extrema derecha en Europa (e.g., Arzheimer, 2009; Van der Brug & Mughan, 2007). Sin embargo, dado que el movimiento antiausteridad en Europa es un fenómeno relativamente nuevo, sabemos muy poco sobre las razones que empujan a las personas a votar a favor de un partido antiausteridad. Este estudio ayuda a arrojar luz sobre estas motivaciones, combinando los predictores convencionales del comportamiento de voto con factores del marco de la acción colectiva (Stürmer & Simon, 2004; Van Zomeren et al., 2008).

Los predictores convencionales del comportamiento de voto, tales como la identificación con el partido y la orientación ideológica respecto a cuestiones sociales, contribuyeron a predecir la predisposición de voto a favor de un partido tradicional de izquierda o de un partido antiausteridad. Los simpatizantes de Podemos se identificaban en mayor medida con su partido y se mostraban ligeramente más conservadores en los temas sociales que los que se declaraban

Tabla 5. Regresión logística de la intención de voto por categorías.

	<i>B</i>	<i>SE</i>	Wald	Exp (<i>B</i>)	<i>CI</i>
Identificación	-1.26*	0.54	5.53	0.28	[0.10, 0.81]
Gestión	0.13	0.59	0.05	1.14	[0.36, 3.63]
Temas	-1.67*	0.78	4.60	0.19	[0.04, 0.87]
Candidatos	-0.01	0.82	0.00	0.99	[0.20, 4.93]
Estrategia	-0.32	0.84	0.14	0.72	[0.14, 3.79]
Mal menor	-1.93 ^t	1.03	3.49	0.14	[0.02, 1.10]
Castigo	2.29***	0.52	19.53	9.86	[3.57, 27.20]
Otros	-0.66	1.51	0.19	0.52	[0.03, 10.07]

Nota: * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$; ^t $p = .06$

dispuestos a votar por un partido de la izquierda tradicional. No obstante, estos predictores no capturaron la totalidad de las motivaciones que subyacen tras el voto antiausteridad.

Además de los predictores convencionales de la literatura sobre el voto, es importante tener en cuenta factores que intervienen en el marco de la acción colectiva (Wright, 2009) para diferenciar a los simpatizantes de un partido antiausteridad de los simpatizantes de los partidos de la izquierda tradicional. En particular, los simpatizantes de Podemos percibían menor justicia distributiva (mayor privación social relativa) y procedimental (menor justicia institucional percibida) que los simpatizantes de los partidos tradicionales de izquierda.

El análisis cualitativo de las motivaciones para el voto en las explicaciones de los participantes era coherente con los datos cuantitativos. Los participantes que percibían mayor nivel de injusticia, los votantes potenciales de Podemos, también expresaban una mayor motivación para castigar a los partidos tradicionales y para reformar el sistema político. Este deseo de cambio y de retribución se entremezclaba con la percepción de injusticia y de corrupción institucional, un factor diferenciador entre simpatizantes de Podemos y los de los partidos tradicionales de izquierda en los análisis cuantitativos. Los simpatizantes de Podemos creían que era necesario un cambio radical porque percibían que ni las instituciones ni los políticos estaban funcionando adecuadamente. También se mostraban mucho menos proclives a considerar a su partido como un mal menor en comparación con los simpatizantes de los partidos de la izquierda tradicional, lo que podría reflejar el éxito de Podemos al proporcionar una narrativa alternativa y esperanzadora (véase Karyotis & Rüdiger, 2015), a diferencia de los partidos tradicionales de izquierda, que cargaban con el peso de la corrupción y de los errores políticos. Estos resultados sugieren que el voto a favor de un partido antiausteridad podría interpretarse como una acción colectiva dirigida a fomentar el cambio social.

La preferencia por Podemos no se debía a diferencias en orientación ideológica económica. Los votantes potenciales de Podemos no eran ideológicamente distintos en términos económicos de los votantes potenciales de los partidos de la izquierda tradicional, pero se mostraban ligeramente más conservadores respecto a los temas sociales (e.g., aborto, matrimonio homosexual). En las primeras etapas de Podemos, cuando se recabaron los datos, sus líderes solían repetir que la distinción crucial no era entre derecha e izquierda, sino entre ‘arriba’ y ‘abajo’, y rechazaban ser categorizados como partido de izquierda. Esta ambigüedad en los comienzos de Podemos podría haber persuadido a votantes de ideología de centroderecha que se sentían defraudados o estaban enojados con los partidos tradicionales. El apoyo de estos votantes en el momento de la recolección de datos podría explicar por qué los votantes potenciales de Podemos muestran mayor tendencia hacia la derecha que los votantes potenciales de partidos tradicionales de izquierda.

No se observaron diferencias en función de la intención de voto en factores como eficacia política, privación relativa individual o satisfacción personal. Por lo que respecta a la eficacia política, hay evidencia mixta sobre su influencia en el contexto electoral. Si tenemos en cuenta los demás predictores, el efecto de la eficacia política deja de ser significativo (e.g., Kuenzi & Lambright, 2010;

Sabucedo & Cramer, 1991). En cuanto a la privación relativa individual y la satisfacción personal, nuestros resultados son consistentes con los de estudios previos, que indican que las comparaciones intergrupales que resultan en una privación grupal motivan la acción colectiva con mayor probabilidad que las comparaciones individuales que resultan en una privación individual (Smith & Ortiz, 2002).

Las emociones negativas son más intensas en los votantes potenciales de Podemos que en los simpatizantes de los partidos tradicionales. No obstante, este factor no influye significativamente en la intención de votar a favor de Podemos. Un número importante de estudios muestra que las emociones negativas provocan mayor predisposición a participar en la política (e.g., Leach, Iyer, & Pedersen, 2006; Van Zomeren et al., 2008), pero muy pocos estudios han explorado específicamente la influencia de las emociones vinculadas al grupo en la dirección del voto (véase una excepción en Tausch et al., 2011). Dado que el efecto de las emociones sobre las actitudes y las decisiones está moderado por el grado de elaboración cognitiva de la argumentación (véase Petty, Fabrigar, & Wegener, 2003), las conclusiones extraídas a partir de una muestra representativa podrían ser distintas.

En un principio, el papel de la identificación con el partido podría resultar desconcertante. Mientras que en los análisis cuantitativos, un nivel más elevado de identificación con el partido se asociaba positivamente con el apoyo a Podemos, los análisis cualitativos revelaron que un número inferior de referencias a la identificación se asocia negativamente con el apoyo a Podemos. Esta contradicción aparente podría deberse al formato de la respuesta y a la accesibilidad de la información. Cuando los simpatizantes de Podemos reflexionan sobre las razones que explican su voto, el contenido más accesible podría ser el deseo de cambiar el sistema político, porque el cambio es el mensaje clave del programa de este partido (casi tres cuartos de los simpatizantes de Podemos hace referencia a la dimensión cambio/castigo). No obstante, para los simpatizantes de partidos tradicionales, que supuestamente prefieren continuidad a un cambio radical, las razones tales como la identificación o la experiencia en la gestión deberían acudir a la mente con mayor facilidad. Así pues, los simpatizantes de Podemos podrían expresar mayor identificación con el partido que los simpatizantes de partidos tradicionales cuando se les pregunta explícitamente por ello, pero hacen menos referencias espontáneas a la identificación porque hay otras razones más prominentes para ellos.

Por último, deberíamos apuntar algunas advertencias sobre estos resultados. En primer lugar, la muestra de estudiantes no es representativa de la población española, aunque los participantes eran más heterogéneos que los típicos estudiantes de grado. Además, la proporción de simpatizantes de Podemos y de simpatizantes de partidos tradicionales de izquierda era desigual. Por tanto, debemos ser cautos en la generalización de los resultados. En segundo lugar, diseñamos una medida de la justicia institucional percibida que no ha sido previamente validada. Aunque los ítems presentaban correlaciones significativas y saturaban en un único factor, no disponemos de evidencia suficiente sobre su validez convergente. Futuros estudios deberían comprobar si los resultados son

similares cuando se utilizan otras escalas para medir la justicia institucional. En tercer lugar, no incluimos un indicador autoinformado del comportamiento pasado. Este predictor no tenía sentido porque Podemos era un partido de reciente creación en el momento de realizar el estudio. En futuras investigaciones debería tenerse en cuenta esta variable. En cuarto lugar, en nuestro estudio evaluamos las intenciones de comportamiento de voto en lugar del comportamiento real, que es imposible evaluar. En futuros estudios podrían registrarse las decisiones de voto inmediatamente después de las elecciones. No obstante, esta estrategia tampoco garantiza un indicador fiable. En quinto lugar, la naturaleza transversal y correlacional de nuestros datos no permite explorar posibles relaciones causales. Es necesario un diseño longitudinal y experimental para explorar el efecto de las variables analizadas sobre el comportamiento electoral. Por ejemplo, los investigadores podrían manipular experimentalmente la presentación de distintos mensajes sobre la desigualdad (justicia distributiva) y la corrupción (justicia procedimental) para analizar su efecto sobre las intenciones de voto. La investigación longitudinal podría arrojar luz sobre la evolución temporal de las variables analizadas en este estudio. En un contexto tan volátil como el de la Europa actual, variables como la injusticia percibida y la privación social relativa podrían ser susceptibles al cambio.

Por último, el presente estudio no aclara los factores que influyen en la intención de voto de individuos orientados hacia la derecha del espectro político. Nos hemos centrado exclusivamente en simpatizantes de los partidos de izquierda porque en España no existen partidos de derecha antiausteridad. No obstante, en otros países como Grecia o Francia, algunos países de extrema derecha también protestan contra las políticas de austeridad, aprovechando así el descontento general. Una pregunta pendiente que futuras investigaciones podrían tratar de contestar es si los factores que determinan el voto a favor de partidos antiausteridad son similares tanto para individuos orientados hacia la derecha como para los orientados a la izquierda.

Conclusión

La decisión de votar a favor de un partido antiausteridad no solo depende de la militancia o de la orientación política, predictores convencionales del comportamiento de voto. El componente de la justicia, resaltado por los investigadores de la acción colectiva, podría ser clave para explicar la adherencia a partidos emergentes contrarios a las medidas de austeridad. Nuestro estudio revela que la percepción de falta de justicia distributiva y procedimental está asociada a una preferencia por Podemos frente a otros partidos tradicionales de izquierda. Además, los simpatizantes de Podemos expresaron una voluntad firme de castigar a los partidos tradicionales y reformar el sistema político a través del voto. Estos resultados sugieren que nuestros conocimientos sobre las dinámicas de voto podrían comprenderse mejor adoptando un enfoque más amplio que combine los predictores convencionales del comportamiento de voto con los predictores de la acción colectiva.

Notas

1. Los datos electorales proceden de fuentes ministeriales: <http://www.infoelectoral.interior.es>
2. Los análisis realizados sobre votantes de centro y no votantes están disponibles previa solicitud a la primera autora del estudio.
3. Las respuestas de tres participantes presentaban omisión de valores, por lo que los análisis posteriores se realizaron sobre una muestra de 180 participantes.

Disclosure statement

No potential conflict of interest was reported by the authors. / *Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.*

ORCID

Alexandra Vázquez  <http://orcid.org/0000-0002-6040-9102>

David Lois  <http://orcid.org/0000-0003-2858-6464>

References / Referencias

- Abramowitz, A. I., & Saunders, K. L. (2006). Exploring the bases of partisanship in the American electorate: Social identity vs. ideology. *Political Research Quarterly*, 59, 175–187.
- Arzheimer, K. (2009). Contextual factors and the extreme right vote in Western Europe, 1980–2002. *American Journal of Political Science*, 53, 259–275.
- Blumenstiel, J. E., & Plischke, T. (2015). Changing motivations, time of the voting decision, and short-term volatility—The dynamics of voter heterogeneity. *Electoral Studies*, 37, 28–40.
- Caprara, G. V., Vecchione, M., Capanna, C., & Mebane, M. (2009). Perceived political self-efficacy: Theory, assessment, and applications. *European Journal of Social Psychology*, 39, 1002–1020.
- Centre for Sociological Research. (2015). Barómetro de abril. Retrieved from http://www.cis.es/cis/open/cm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=14179
- Cohen, A., Vigoda, E., & Samorly, A. (2001). Analysis of the mediating effect of personal-psychological variables on the relationship between socioeconomic status and political participation: A structural equations framework. *Political Psychology*, 22, 727–757.
- Erikson, R. S., Wright, G. C., & McIver, J. P. (1993). *Statehouse democracy: Public opinion and policy in the American States*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Folger, R. (1977). Distributive and procedural justice: Combined impact of “voice” and improvement of experienced inequity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 35, 108–119.
- Jost, J. T., Federico, C. M., & Napier, J. L. (2009). Political ideology: Its structure, functions, and elective affinities. *Annual Review of Psychology*, 60, 307–337.
- Karyotis, G., & Rüdiger, W. (2015). Blame and punishment? The electoral politics of extreme austerity in Greece. *Political Studies*, 63, 2–24.
- Karyotis, G., Rüdiger, W., & Judge, D. (2014). Representation and austerity politics: Attitudes of Greek voters and elites compared. *South European Society and Politics*, 19, 435–456.

- Kerbo, H. R. (1982). Movements of “crisis” and movements of “affluence” a critique of deprivation and resource mobilization theories. *Journal of Conflict Resolution*, 26, 645–663.
- Kuenzi, M., & Lambright, G. M. (2010). Who votes in Africa? An examination of electoral participation in 10 African countries. *Party Politics*, 7, 767–799.
- Leach, C. W., Iyer, A., & Pedersen, A. (2006). Anger and guilt about ingroup advantage explain the willingness for political action. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32, 1232–1245.
- Louis, W. R. (2009). Collective action—And then what? *Journal of Social Issues*, 65, 727–748.
- Osborne, D., & Sibley, C. G. (2013). Through rose-colored glasses: System-justifying beliefs dampen the effects of relative deprivation on well-being and political mobilization. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 9, 991–1004.
- Petty, R. E., Fabrigar, L. R., & Wegener, D. T. (2003). Emotional factors in attitudes and persuasion. In R. J. Davidson, K. R. Scherer, & H. H. Goldsmith (Eds.), *Handbook of affective sciences* (pp. 752–772). Oxford: Oxford University Press.
- Pilch, I., & Baran, L. (2013). Personal values, perceptions of unfairness in social exchange and happiness among young voters and non-voters in Poland. *Political Preferences*, 4, 99–114.
- Postmes, T., Haslam, S. A., & Jans, L. (2013). A single-item measure of social identification: Reliability, validity, and utility. *British Journal of Social Psychology*, 52, 597–617.
- Roberts, K. (2015). Youth mobilisations and political generations: Young activists in political change movements during and since the twentieth century. *Journal of Youth Studies*, 18, 950–966.
- Sabucedo, J. M., & Cramer, D. (1991). Sociological and psychological predictors of voting in Great Britain. *The Journal of Social Psychology*, 131, 647–654.
- Sanders, D. (2003). Party identification, economic perceptions, and voting in British general elections, 1974–97. *Electoral Studies*, 22, 239–263.
- Smith, H. J., & Ortiz, D. J. (2002). Is it just me? The different consequences of personal and group relative deprivation. In I. Walker & H. Smith (Eds.), *Relative deprivation: Specification, development, and integration* (pp. 91–115). Cambridge: Cambridge University Press.
- Stürmer, S., & Simon, B. (2004). Collective action: Towards a dual-pathway model. *European Review of Social Psychology*, 15, 59–99.
- Tausch, N., Becker, J. C., Spears, R., Christ, O., Saab, R., Singh, P., & Siddiqui, R. N. (2011). Explaining radical group behaviour: Developing emotion and efficacy routes to normative and nonnormative collective action. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101, 129–148.
- Tyler, T. R. (2006). Restorative justice and procedural justice: Dealing with rule breaking. *Journal of Social Issues*, 62, 307–326.
- Van der Brug, W., & Mughan, A. (2007). Charisma, leader effects and support for right-wing populist parties. *Party Politics*, 13, 29–51.
- Van der Toorn, J., Tyler, T. R., & Jost, J. T. (2011). More than fair: Outcome dependence, system justification, and the perceived legitimacy of authority figures. *Journal of Experimental Social Psychology*, 47, 127–138.
- Van Stekelenburg, J., & Klandermans, B. (2013). The social psychology of protest. *Current Sociology*, 61, 886–905.
- Van Zomeren, M. (2016). Building a tower of babel? Integrating core motivations and features of social structure into the political psychology of political action. *Political Psychology*, 37(S1), 87–114.
- Van Zomeren, M., Postmes, T., & Spears, R. (2008). Toward an integrative social identity model of collective action: A quantitative research synthesis of three socio-psychological perspectives. *Psychological Bulletin*, 134, 504–535.
- Wright, S. C. (2009). The next generation of collective action research. *Journal of Social Issues*, 65, 859–879.