

How do others influence our attitudes? Analysis of the primus inter pares effect and mediating variables associated with this process / ¿Cómo influyen los otros en nuestras actitudes? Análisis del efecto primus inter pares y variables mediadoras asociadas a ese proceso

Juana Chinchilla, Mercedes López-Sáez & Alexandra Vázquez

To cite this article: Juana Chinchilla, Mercedes López-Sáez & Alexandra Vázquez (2018): How do others influence our attitudes? Analysis of the primus inter pares effect and mediating variables associated with this process / ¿Cómo influyen los otros en nuestras actitudes? Análisis del efecto primus inter pares y variables mediadoras asociadas a ese proceso, *Revista de Psicología Social*, DOI: [10.1080/02134748.2018.1435096](https://doi.org/10.1080/02134748.2018.1435096)

To link to this article: <https://doi.org/10.1080/02134748.2018.1435096>



Published online: 05 Mar 2018.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 19




View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)



How do others influence our attitudes? Analysis of the primus inter pares effect and mediating variables associated with this process / ¿Cómo influyen los otros en nuestras actitudes? Análisis del efecto primus inter pares y variables mediadoras asociadas a ese proceso

Juana Chinchilla, Mercedes López-Sáez, and Alexandra Vázquez 

Universidad Nacional de Educación a Distancia, UNED

(Received 9 April 2017; accepted 29 January 2018)

Abstract: The study examines whether there is a primus inter pares effect in the domain of prejudiced attitudes, where there is hardly any information on this effect. It also explores the relationship between the prejudiced attitudes perceived in others and one's own and how this relationship influences our general prejudice. To do so, we compared two opposite hypotheses in two studies. The assimilation hypothesis suggests that attitudes perceived in others influence our own attitudes and our general prejudice. The social projection hypothesis claims that our attitudes influence the attitudes we perceive in others, and consequently our prejudice. A total of 243 students in compulsory secondary education participated in the first study, in which the attitudes towards fat¹ people were measured. In the second study, 442 psychology students participated, and we measured their attitudes towards Moroccan immigrants. In both studies, participants considered themselves less prejudiced than others, and their own attitudes mediated the relationship between the attitudes perceived in others and their general prejudice.

Keywords: prejudice; inter-group attitudes; primus inter pares effect; social influence; social projection

Resumen: Esta investigación examina si se produce un efecto primus inter pares en el marco de las actitudes prejuiciosas, donde apenas hay datos sobre este efecto. También explora la relación entre las actitudes prejuiciosas percibidas en los demás y las propias y cómo influye esa relación en nuestro prejuicio general. Para ello contrastamos dos hipótesis contrarias en dos estudios. La hipótesis de la asimilación sugiere que las actitudes percibidas en los demás influyen en nuestras actitudes y estas en nuestro prejuicio general. La hipótesis de la proyección social sostiene que nuestras actitudes influyen en las actitudes que percibimos en los demás y, consiguientemente,

English version: pp. 1–16 / *Versión en español:* pp. 17–32

References / *Referencias:* pp. 32–34

Translated from Spanish / *Traducción del español:* Mary Black

Authors' Address / *Correspondencia con las autoras:* Juana Chinchilla, Dpto. Psicología Social y de las Organizaciones, Universidad Nacional de Educación a Distancia, C/ Juan del Rosal, 10 (Ciudad Universitaria), 28040 Madrid, España. E-mail: juanachinchilla@me.com

en nuestro prejuicio. En el primer estudio participaron 243 estudiantes de ESO y se midieron las actitudes hacia los gordos. En el segundo participaron 442 estudiantes de psicología y se midieron las actitudes hacia los inmigrantes marroquíes. En ambos estudios los participantes se consideran menos prejuiciosos que los demás y las actitudes propias median la relación entre las actitudes percibidas en los demás y el prejuicio general.

Palabras clave: prejuicio; actitudes intergrupales; efecto primus inter pares; influencia social; proyección social

Numerous studies have shown that the attitudes we perceive in others influence our own stereotypes and prejudice (for an overview, see Crandall & Stangor, 2005). However, the relationship between our own and others' attitudes may be more complex than suggested by those studies, and it may imply not only the assimilation of the attitudes we perceive in others but also the inverse process of projection of our own attitudes on others (Thijs & Verkuyten, 2016). Even though both processes seem important, the assimilation hypothesis has received considerably more attention than the social projection hypothesis in the literature on inter-group relations. The purpose of this study is to inquire into the relationship between the prejudiced attitudes we perceive in others and our own, focusing on two components of the structure of attitudes (stereotypes and feelings), as well as to check whether this relationship exerts an influence in a general prejudice measure.

Social influence and social projection

The classic research on social influence encompasses the idea that our attitudes, beliefs and behaviours are influenced by the attitudes, beliefs and behaviours that we perceive in others (Allport, 1954; Hardin & Higgins, 1996; Turner, 1991). From this perspective, different studies show that information on other people's beliefs influences the development, maintenance and change in our own stereotypes and prejudice (Blanchard, Crandall, Brigham, & Vaughn, 1994; Sechrist & Stangor, 2005; Stangor, Sechrist, & Jost, 2001a, 2001b), especially when the person identifies with the group that upholds these beliefs (Sechrist & Young, 2011).

This influence has been explained by appealing to the idea that stereotypes and prejudice originate in the information supplied by parents, peers and the media, and that they operate as social norms that individuals assimilate (Sechrist & Stangor, 2005). One study conducted by Zitek and Hebl (2007) illustrates this approach with particular clarity. These authors checked the influence that a single individual exerts on the expression of prejudice towards different social groups which differ as to how normative the expression of prejudice towards them is. The results of this study revealed the influence of the normativity of prejudice, such that the less clear the norm, the greater the influence exerted by the experimenter's confederate over the participants, in both the condition in which she was in favour of the prejudice and in the condition in which she was against it. Sharing more or less prejudiced attitudes increases the likelihood of approval and social acceptance and the perception of similarity with the rest of the group. The perception of

similarity in turn validates the appropriateness of one's own attitudes and contributes to the effective functioning of the group (Sechrist & Stangor, 2005). This would explain, for example, why if others are said not to discriminate, prejudice is reduced, but if information is provided that others are more racist, racial prejudice increases (e.g., Stangor et al., 2001a). If we assimilate others' attitudes, we can expect that the inter-group attitudes we perceive in them will influence our own attitudes and that these attitudes, in turn, will influence our general prejudice.

On the other hand, a series of recent studies has found evidence in support of the idea that we tend to project our inter-group attitudes onto others (Thijs & Verkuyten, 2016). These authors found that the in-group bias that pre-adolescents perceive in their classmates depends on both the real attitudes of those classmates and the extent to which the attitudes of the participants themselves differ from them. In the opinion of Thijs and Verkuyten (2016), these results are due to the fact that the relationship of influence between our own attitudes and others' is two-way, and this has an important theoretical implication, namely that it is essential to study the role of social norms in inter-group relations from the standpoint of both social influence and social projection. Our study meets this requirement and examines the alternative possibility that our attitudes influence the attitudes that we perceive in others and consequently our general prejudice.

Attitudes towards stigmatized groups and the primus inter pares effect

The assimilation hypothesis and the social projection hypothesis postulate the existence of two different mechanisms to explain how our attitudes are related to the attitudes of others. Despite this, both hypotheses rely upon the same general assumption: that our attitudes are similar to the attitudes that we perceive in others. In order for this relationship of similarity to be established and remain over time, social comparison processes and strategies to adjust one or both types of attitudes to the other must be deployed. The result of these social comparison processes influences our self-esteem (Hoorens, 1993), and as we tend to be motivated to maintain a positive image of ourselves (Sedikides & Alicke, 2012), we tend to evaluate ourselves more favourably than the majority, in accordance with what is socially approved in each context. In contemporary Western societies, prejudice and discrimination are viewed negatively. For this reason, we tend to claim that our level of prejudice towards different social groups is lower than the level of prejudice that is typical of others (Howell & Ratliff, 2016). This effect, called the *better than average effect* (BTAE) or the *primus inter pares effect* (PIPE), is a form of social comparison which consists of judging one's own characteristics in relation to a norm or standard which is usually the mean of peers or similar individuals (Alicke & Govorun, 2005).

According to Codol (1975), the PIPE consists not only of presenting oneself as 'the best' (which would be a simple effect of self-enhancement) but also of presenting oneself as 'more than others' (which is a comparative, not a superlative). For this reason, beliefs on the characteristics of others and the responses that the subjects claim about themselves are mutually related.

In the opinion of Codol (1975), there are three factors which moderate the PIPE: (1) the objective reality, that is, it does not manifest itself when the evidence opposes people's self-evaluations; (2) the normativity of the evaluated characteristics (the higher the normativity, the higher the effect); and (3) the order in which people are asked to evaluate themselves and others, such that when the subjects are asked to evaluate themselves first, the PIPE is lower than when they evaluate others first. According to this author, the effect of order is due to the fact that when the self acts as a referent and others as the target of comparison, the evaluations of oneself operate as a comparative anchor to the evaluation of others. Most studies by this author have highlighted the fact that phenomena of asymmetry occur in comparison processes, since it is not the same if the subjects take themselves as the model or point of reference as if they take others as reference (Codol, 1984, 1987).

Using a similar approach, Alicke and Govorun (2005) suggest that the better-than-average effect works as an anchoring heuristic in which the evaluations of oneself are assimilated to the ideal (or norm of behaviour) and evaluations of others are assimilated to the evaluations of oneself. More recently, Guenther and Alicke (2010) have demonstrated that this is precisely what happens when the evaluations refer to personality traits. The results found by these authors reveal that the evaluations of oneself did not vary significantly according to the condition of order and that the evaluations of others are more similar to the evaluations of oneself when we evaluate ourselves first than when we evaluate others first.

The effects of order found by Codol (1975) and Guenther and Alicke (2010) suggest that one's own attitudes influence what we think others' attitudes are, more than the opposite. However, it is more likely that there is a close relationship between both processes and that, as Codol (1975) noted, each person expresses their opinion in terms of others' opinions and evaluates others' opinions in terms of their own opinion.

This study

This study strives to replicate the PIPE in the field of prejudiced attitudes found in other studies (e.g., Howell & Ratliff, 2016). Likewise, it further explores the relationship between the prejudiced attitudes we perceive in others and our own attitudes. With this goal in mind, we examined two opposing hypotheses: (1) the influence of attitudes perceived in others on prejudice towards members of a group is not direct but requires a process of assimilation of others' attitudes; that is, one's own attitudes mediate the relationship between the attitudes perceived in others and general prejudice; and (2) on the contrary, the prejudiced attitudes we perceive in others depend on our own attitudes and influence general prejudice as a mediating variable. In accordance with numerous previous studies (Crandall & Stangor, 2005), we expect to find a higher effect of assimilation than one of projection.

To check these hypotheses, we performed two studies. In Study 1 we analysed whether the PIPE occurred in the context of prejudiced attitudes towards fat adolescents. In Study 2, we checked whether the results found in Study 1 were

replicated with another stigmatized group, Moroccan immigrants. Likewise, we manipulated the order in which the participants had to report on their own attitudes and the perceived attitudes of others to check whether the effects of order prognosticated by Codol (1984, 1987) occurred, even though they were not found in other studies that used self-other comparisons similar to the ones used in our study (Gunther, 1991, 1995; Martínez-Rubio, 2003; Perloff & Fetzer, 1986). We tested the proposed mediation models in both studies.

Study 1

This first study focused on prejudice towards fat adolescents. Our objectives were to check: (1) whether the PIPE occurred in the adolescents' attitudes towards fat boys and girls; and (2) the mediational processes of the attitudes perceived in others and one's own attitudes, bearing in mind two components of prejudiced attitudes: (a) stereotypes based on traits; and (b) feelings. A general measure of participants' prejudice towards fat teens was used as the dependent variable.

With regard to the first objective, we posited the following hypotheses:

(H1): There will be a positive relationship between the components of prejudice towards fat adolescents referring to oneself and those attributed to others.

(H2): People will perceive themselves as less prejudiced than other young people.

With regard to the second objective, we posited the following hypothesis:

(H3): The components of one's own prejudiced attitudes will mediate the relationship between the components of the attitudes perceived in others and participants' general prejudice.

Method

Participants

A total of 243 students in the third and fourth years of compulsory secondary education participated in this study (63% girls; mean age = 14.95, $SD = 0.86$). The study was performed in one school in Madrid ($N = 73$) and another in Jaén ($N = 170$).

Materials

A questionnaire was administered which contained the measures analysed in this study, along with others which were used for other purposes (Chinchilla, 2015). The same items were used to measure the traits that participants attributed to or the feelings aroused by fat boys and girls and to measure what they thought other adolescents similar to them believed or felt. To measure prejudice in personality traits, we used a scale with the following items: *Fighters*, *Self-assured*, *Intelligent*,

Affectionate, Honest, Skilled, Well-intentioned, Understanding and Independent. To measure the feelings, we used a four-item scale: *Sympathy, Scorn, Disgust and Discomfort.* Participants had to respond to each of these items in a Likert format (ranging from 1, 'not at all', to 5, 'a lot'). As a general measure of prejudice, we used the Anti-Fat Attitude scale (AFA) by Crandall (1994) in the version adapted to Spanish by Magallares and Morales (2014). This scale originally had 13 items, although for this study we eliminated the last one since we believed that it could hurt the feelings of some of the fat participants ('Fat people are overweight primarily because of their own fault'). The responses were in a Likert format (from 1, 'total disagreement', to 7, 'total agreement'). The variables were recoded such that the higher the score, the higher the prejudice.

Procedure

After the administrators in charge of the schools confirmed their willingness to collaborate, we obtained the informed consent of the students' guardians as well as the consent of the students themselves. The questionnaires were administered in groups in the classrooms.

Participants responded first to the questionnaire on other youths of their age. They had to report to what extent they believed that their group of peers attributed the traits included in the questionnaire to fat teens, as well as the degree to which they thought that the youths experienced the four feelings used as items. Then they responded to the questionnaire on themselves, in which the same items were used, indicating to what extent they perceived fat teens as possessing those traits and what feelings they aroused. Participants were informed that their participation was anonymous and voluntary, and after they filled out the questionnaire they were briefly told the reason for the study.

Results

Table 1 shows the correlations, the descriptive statistics and the Cronbach's alpha of the variables of the study. According to our H1, there is a positive relationship between participants' own attitudes and those attributed to others in both the stereotype and affective components.

Primus inter pares effect

To check the existence of the PIPE, *t*-tests were performed to compare the means of the scales referring to oneself and those referring to youths in general. Verifying our H2, there is a PIPE in prejudice based on traits, $t(237) = 5.84, p < .001, d = 0.35$, since the participants believed that they are less prejudiced than other adolescents. Likewise, we also observed a significant PIPE in the feelings variables, $t(240) = 18.31, p < .001, d = 1.46$. Participants expressed fewer negative feelings than those that they attributed to other adolescents (Table 1).

Table 1. Correlations, descriptive statistics and reliability indexes of the scales.

	1	2	3	4	5
1 Prejudice Traits Others	-	.58**	.22**	.15*	.22**
2 Prejudice Traits Self	238	-	.01	.43**	.30**
3 Prejudice Feelings Others	240	241	-	.23**	.27**
4 Prejudice Feelings Self	238	239	241	-	.51**
5 AFA	237	239	239	238	-
<i>MD</i>	2.88	2.71	2.86	1.79	3.15
<i>SD</i>	0.481	0.514	0.794	0.663	0.846
Alpha	.67	.71	.70	.74	.72

Note: Above the diagonal line are the correlation coefficients and below are the sample sizes; * $p < .05$; ** $p < .01$

Checking the effects of mediation

We performed different analyses of mediation using the PROCESS macro for SPSS (Hayes, 2012).

Mediation of own attitudes on traits

Corroborating our third hypothesis, the perception of traits that participants assigned to themselves mediates the relationship between the perception of traits they assign to others and the AFA (see Figure 1). The total effect of the perception of traits attributed to others on the AFA is significant, $b = 0.38$, $t(233) = 3.39$, $p < .001$. The direct effect of the perception of traits attributed to others on the AFA is not significant, $b = 0.10$, $t(232) = 0.76$, $p = .45$. The indirect effect of the perception of traits attributed to others on the AFA, mediated by the perception of traits that participants attribute to themselves, is significant, $b = 0.28$, *BCa CI* (.10, .48). The indirect effect size is medium-high, $k^2 = .13$, 95%, *CI* (.04, .21). On the contrary, there is no mediation through prejudice based on traits that they attribute to others. The indirect effect of the perception of traits that participants attribute to themselves on the AFA through the perception of traits attributed to others is not significant, $b = 0.05$, *BCa CI* (-.08, .21).

Mediation of own attitudes on feelings

The hypothesis of mediation of the feelings that participants attribute to themselves on the relationship between the feelings they attribute to others and the AFA is supported (see Figure 1). The total effect of the feelings attributed to others on the AFA is significant, $b = 0.28$, $t(236) = 4.27$, $p < .001$, as well as the direct effect of the feelings attributed to others on the AFA, $b = 0.16$, $t(235) = 2.68$, $p < .008$. Finally, the indirect effect of the feelings attributed to others on the AFA through the feelings that participants attribute to themselves is also significant, $b = 0.12$, *BCa CI* (.05, .21). The indirect effect size is medium-high, $k^2 = .12$, 95%, *CI* (.05, .19).

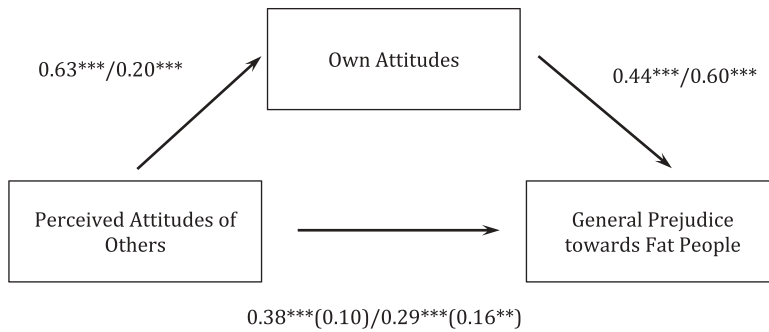


Figure 1. Regression coefficients of the relations between the components of the perceived attitudes of others and participants' general prejudice towards fat boys and girls, mediated by the components of attitudes attributed to oneself. The regression coefficients before the slash refer to traits and those after it refer to feelings. The regression coefficients between the perceived attitudes of others and general prejudice, controlling the effect of attitudes attributed to oneself, appear in parentheses.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

There is a mediation effect of prejudice based on the feelings attributed to others. The total effect of feelings attributed to oneself on the AFA is significant, $b = 0.65$, $t(236) = 9.12$, $p < .001$. The direct effect of feelings attributed to oneself on the AFA is significant, $b = 0.60$, $t(235) = 8.31$, $p = .001$. The indirect effect of the feelings that participants attribute to themselves on the AFA through the feelings attributed to others is significant, $b = 0.05$, $BCa\ CI (.01, .10)$, but the effect size is very small, $k^2 = .04$, $95\% CI (.01, .09)$.

Discussion

Study 1 indicates that adolescents believe that they have fewer prejudices towards fat teens than other adolescents (PIPE). We have found that the attitudes (beliefs and feelings) that participants attribute to others influence their own attitudes and that they affect a different general measure of prejudice. The attitudes that participants assign to themselves mediate the relationship between the attitudes attributed to others and the general measure of prejudice (AFA). Although we can also observe that the feelings that participants attribute to others mediate the relationship between the feelings that they attribute to themselves and the AFA, the effect of this mediation is very small.

Study 2

Study 2 examined whether the PIPE and the mediational processes found in the previous study would be replicated in another population when considering another type of group about which there are prejudices (Moroccan immigrants). Furthermore, in this study we manipulated the order in which participants had to report on their own attitudes and the attitudes they perceived in others, and we

analysed the effects of this manipulation on the PIPE. The hypotheses around which this study revolves could be formulated as follows:

(H1): In prejudices based on both traits and feelings, people will perceive themselves as less prejudiced than the people around them.

(H2): In both traits and feelings, one's own attitudes will mediate the relationship between the components of the attitudes perceived in others and participants' general prejudice.

(H3) The attitudes perceived in others will not mediate the relationship between one's own attitudes and general prejudice, in neither the trait component nor in the feelings component.

Method

Participants and procedure

A total of 442 first-year psychology students at the UNED (75% female; mean age = 31.17, $SD = 10.79$) voluntarily participated in this study by filling out an online questionnaire which was purportedly designed to measure beliefs on Moroccan immigrants. The program randomly assigned each participant to one condition of order (46.6% first responded to the questionnaire about themselves). When they filled out the questionnaire about themselves, participants had to indicate to what extent they believed that Moroccan immigrants possessed each of the traits and specify the degree to which they experienced the different feelings towards this immigrant group. When they responded to the questionnaire about others, the traits and feelings items were the same, but they had to indicate to what extent they believed that the majority of people they know attributed the different traits to Moroccan immigrants and to what extent they thought that the majority of people they know experienced each of the feelings towards Moroccan immigrants. Once they had finished the study, participants were given a detailed report on it. The data from four people who took more than 30 minutes to respond to the questionnaire were eliminated.

Materials

We used a questionnaire similar to the one used in Study 1, adapted to the purposes of this study. When participants responded to the questionnaire about themselves, they were asked to evaluate Moroccan immigrants on the following traits: *Fighters*, *Affectionate*, *Self-assured*, *Honest*, *Intelligent*, *Well-intentioned*, *Skilled*, *Understanding* and *Independent*. They then reported to what extent Moroccan immigrants aroused the following feelings in them: *Admiration*, *Fear*, *Sympathy*, *Insecurity*, *Mistrust*, *Discomfort* and *Indifference*. After that, they responded to those same items thinking about the attitudes of the majority of

people they know. Once they had responded to these questionnaires, in which the order (Self-Others) was manipulated, they responded to the Spanish version of the questionnaire on subtle and blatant prejudice (Meertens & Pettigrew, 1997) by Navas and Rueda (1996). Participants had to answer each of these items via a Likert response format from 1 to 5. All the variables were recoded such that higher scores reflected more negative prejudice.

Results

Preliminary analyses

Table 2 shows the correlations, descriptive statistics and Cronbach's alpha of the variables of the study. There is a positive relationship among the variables in the model.

Primus inter pares effect by order of presentation

Taking prejudice based on traits (Others-Self) as the dependent variable and the order of presentation as an inter-subject factor, the repeated-measures MANOVA shows a significant PIPE: $F(1, 429) = 520.18, p < .001, \eta_p^2 = .55$. In both groups, participants considered themselves less prejudiced than others (Table 3). The order effect is marginally significant, $F(1, 429) = 3.64, p = .06, \eta_p^2 = .01$; the interaction with the order is significant, although the effect size is small: $F(1, 429) = 10.21, p = .002, \eta_p^2 = .02$. The PIPE is more pronounced when the first questionnaire asks about oneself, $F(1, 429) = 315.39, p < .001, \eta_p^2 = .42$ (difference 0.81), than when it asks about others, $F(1, 429) = 207.23, p < .001, \eta_p^2 = .33$ (difference 0.61). However, in both cases the PIPE is significant.

In prejudices based on feelings, we found similar results. A significant PIPE was found: $F(1, 437) = 616.35, p < .001, \eta_p^2 = .58$. Participants consider themselves less prejudiced than others (Table 3). The effects of order ($p = .26$) and interaction ($p = .76$) are not significant.

Table 2. Correlations, descriptive statistics and reliability indexes of the scales.

	1	2	3	4	5	6
1 Prejudice Traits Others	-	.40**	.40**	.17**	.16**	.19**
2 Prejudice Traits Self	431	-	.22**	.65**	.56**	.59**
3 Prejudice Feelings Others	435	435	-	.37**	.27**	.27**
4 Prejudice Feelings Self	435	436	439	-	.69**	.64**
5 Blatant prejudice	430	431	434	435	-	.71**
6 Subtle prejudice	427	427	430	431	427	-
MD	3.44	2.73	3.75	2.73	2.07	3.21
SD	0.632	0.556	0.658	0.853	0.634	0.605
Alpha	.83	.83	.82	.88	.83	.83

Note: Above the diagonal line are the correlation coefficients and below are the sample sizes; * $p < .05$; ** $p < .01$

Table 3. Descriptive statistics on prejudice by order of presentation.

	Order of presentation	Mean (SD)	N
Prejudice Traits Others	Self-Others	3.54 (0.636)	200
	Others-Self	3.35 (0.616)	231
Prejudice Traits Self	Self-Others	2.73 (0.519)	200
	Others-Self	2.74 (0.587)	231
Prejudice Feelings Others	Self-Others	3.78 (0.714)	203
	Others-Self	3.73 (0.604)	236
Prejudice Feelings Self	Self-Others	2.77 (0.837)	203
	Others-Self	2.69 (0.867)	236

Mediation between prejudice based on traits and general prejudice

We first analysed the relationship between the variables proposed in our model on subtle prejudice.

Mediation of attitudes on traits

In the relation between the attitudes attributed to others and subtle prejudice, we can see that there was mediation from one's own attitudes, in accordance with our hypothesis (see Figure 2). The total effect of the IV (others' traits) on the DV (subtle prejudice) is significant, $b = 0.17$, $t(420) = 3.71$, $p < .001$. The direct effect of the IV on the DV is not significant, $b = -0.07$, $t(419) = -1.65$, $p = .10$. The indirect effect of the perception of traits attributed to others via the perception of traits attributed to oneself (MV) on participants' subtle prejudice is significant, $b = 0.24$, *BCa CI* (.17, .31). The indirect effect size is very high, $k^2 = .26$, 95% *CI* (.19, .31).

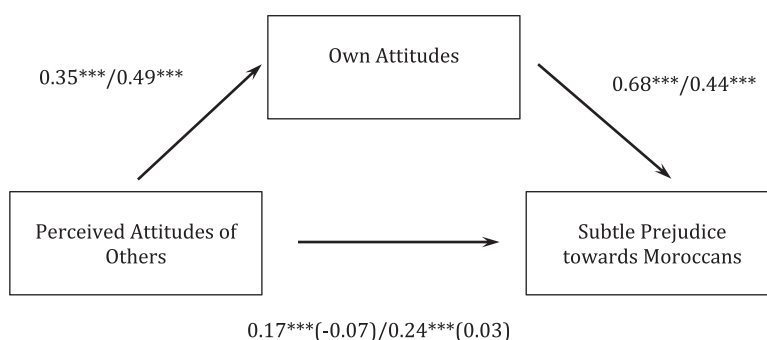


Figure 2. Regression coefficients of the relations between the components of the perceived attitudes of others and participants' subtle prejudice towards Moroccan immigrants, mediated by the components of attitudes attributed to oneself. The regression coefficients before the slash refer to traits and those after it refer to feelings. The regression coefficients between the perceived attitudes of others and subtle prejudice, controlling the effect of attitudes attributed to oneself, appear in parentheses.

*** $p < .001$.

The mediation of attitudes on traits attributed to others on the relationship between one's own attitudes and subtle prejudice is not significant, $b = -0.03$, *BCa CI* $(-.07, .06)$.

Mediation of attitudes on feelings

In the relationship between attitudes attributed to others and subtle prejudice, we found mediation through one's own attitudes in accordance with our hypothesis (see Figure 2). The total effect of the independent variable (others' feelings) on the dependent variable (subtle prejudice) is significant, $b = 0.24$, $t(427) = 5.70$, $p < .001$. The direct effect of the IV on the DV is not significant, $b = 0.04$, $t(426) = 0.82$, $p = .41$. The indirect effect of the feelings attributed to others via one's own feelings on participants' subtle prejudice is significant, $b = 0.21$, *BCa CI* $(.16, .27)$. The indirect effect size is very high, $k^2 = .24$, 95% *CI* $(.19, .30)$.

The mediation of attitudes on feelings attributed to others on the relationship between one's own attitudes and subtle prejudice is not significant, $b = 0.01$, *BCa CI* $(-.01, .03)$.

These same analyses were performed taking blatant prejudice as the dependent variable.

Mediation of attitudes on traits

With regard to the attitudes attributed to others, the hypothesized mediation was found (see Figure 3). The total effect of the IV (others' traits) on the DV (blatant prejudice) is significant, $b = 0.14$, $t(423) = 2.90$, $p < .001$. The direct effect of the IV on the DV is also significant, $b = -0.10$, $t(422) = 2.43$, $p = .02$. The indirect effect of the perception of traits attributed to others on blatant prejudice through

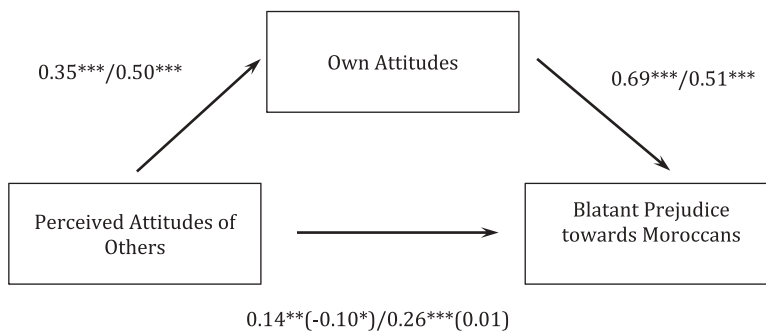


Figure 3. Regression coefficients of the relations between the components of the perceived attitudes of others and participants' blatant prejudice towards Moroccan immigrants, mediated by the components of attitudes attributed to oneself. The regression coefficients before the slash refer to traits and those after to feelings. The regression coefficients between the perceived attitudes of others and blatant prejudice, controlling the effect of attitudes attributed to oneself, appear in parentheses.

$p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

the perception of traits that participants attribute to themselves (MV) is also significant, $b = 0.24$, *BCa CI* (.17, .33). The indirect effect size is very high, $k^2 = .25$, 95% *CI* (.19, .32).

In attitudes based on traits, there was also a mediating effect of the attitudes attributed to others. The total effect of the IV (own attitudes) on the DV is significant, $b = 0.64$, $t(423) = 14.05$, $p < .001$. The direct effect of the IV on the DV is significant, $b = 0.69$, $t(422) = 13.91$, $p < .001$. The indirect effect of attitudes based on participants perceived traits on blatant prejudice through the perception of traits that they attribute to others is significant, $b = -0.05$, *BCa CI* (-.09, -.02). However, the indirect effect size is small, $k^2 = .05$, 95% *CI* (.02, .10).

Mediation of attitudes on feelings

In this case, too, we found the hypothesized mediation of one's own attitudes (see [Figure 1](#)). The total effect of the IV (others' feelings) on the DV (blatant prejudice) is significant, $b = 0.26$, $t(427) = 5.92$, $p < .001$. The direct effect of the IV on the DV is not significant, $b = 0.01$, $t(426) = 0.27$, $p = .78$. The indirect effect of the feelings attributed to others on blatant prejudice through the feelings that participants attribute to themselves (MV) is significant, $b = 0.25$, *BCa CI* (.19, .34). The indirect effect size is very high, $k^2 = .29$, 95% *CI* (.22, .35).

Regarding the mediation of the attitudes attributed to others, this effect was not found in feelings, given that the indirect effect of the feelings attributed to oneself on participants' blatant prejudice through the feelings they attribute to others is not significant, $b = 0.00$, *BCa CI* (-.02, .02).

Discussion

The results of Study 2 corroborate the findings of the first study. There is a PIPE in all cases, as well as a mediation effect of one's own attitudes on the relationship between the attitudes that participants attribute to the people around them and a general measure of prejudice.

The order of the questionnaires does not affect the PIPE when measuring feelings. When evaluating traits, the interaction with the order is significant, although the magnitude of this effect is very small. In this case, the PIPE is higher when participants first report on their own attitudes than when they first report on others' attitudes. This result contradicts the proposal put forth by Codol (1984, 1987), which predicts that the similarity will be greater when the point of comparison is oneself, not someone else.

These results confirm that participants' attitudes mediate the relationship between the attitudes they attribute to others and their subtle and blatant prejudice. Therefore, our initial assumptions have been supported. The indirect effect size is very large in all cases.

We only found a mediation of others' attitudes on the relationship between the attitudes based on traits that participants attribute to themselves and their blatant prejudice, although this mediation effect is very small.

General discussion

Both studies corroborate the hypothesis that there is a relationship between the prejudiced attitudes we perceive in others and our own, and that this relationship influences our general prejudice. In both studies, we have examined both the predictions stemming from the assimilation hypothesis and those stemming from the social projection hypothesis, and the results are more consistent with the former. The results indicate that one's own attitudes mediate the relationship between the attitudes perceived in the peer group and participants' general prejudice. In all cases, the effect size is large. Even though in some cases we also found a mediation effect of the attitudes attributed to others in the relationship between one's own attitudes and general prejudice, the effect sizes are small. This pattern of results was found in both adolescents and in the adult population, and in relation to two very different stigmatized groups: fat adolescents and Moroccan immigrants. Therefore, it appears to be necessary for us to assimilate the attitudes we perceive in others so that they influence our general prejudice.

On the other hand, in both studies the *primus inter pares* effect, which has been found in a wide range of other contexts in which people have to judge their characteristics compared to others (Codol, 1975; Guenther & Alicke, 2010; Gunther, 1991; López-Sáez, Martínez-Rubio, & Arias, 1997), was replicated in the field of prejudiced attitudes. In our studies, participants believe that they are less prejudiced than their peer group when alluding to both the traits of the stigmatized group (cognitive component of prejudice) and the feelings aroused by members of that group (affective component). In both the first study and the second, there is also a positive relationship between the components of the prejudiced attitudes that participants attribute to themselves and those that they attribute to others. According to Codol (1975), the latter criterion is what allows us to make a distinction between the *primus inter pares* effect and a simple phenomenon of self-enhancement. We believe that this criterion, along with the fact that in Spain the norm is not to express prejudice towards fat people and immigrants (Rodríguez, Betancor, & Delgado, 2009), allows us to distinguish the PIPE from other kinds of bias, such as pluralist ignorance (Ugarte, Rodríguez, Paz, Páez, & De Lucas, 1998), which can lead us to perceive ourselves as less prejudiced than others.

In Study 2, we also manipulated the order in which the questionnaires were administered (Self-Others) and analysed the effect of this manipulation on the magnitude of the PIPE. In the case of prejudice based on feelings, the order effect is not significant, but the order does affect the magnitude of the PIPE when the cognitive component of prejudice is measured. In this case, the PIPE is greater when participants evaluate themselves first than when they evaluate others first. The magnitude of this effect is very small, and the procedure we used in our studies is very different to the one used by Guenther and Alicke (2010). However, the existence of a greater distance between the evaluations of oneself and of others when participants first report on their own attitudes contradicts the results found by these authors and provides additional support for the assimilation hypothesis.

The point of departure of our study was to shed light on the processes involved in the influence exerted by the perceived attitudes of others on one's own prejudices. Along these lines, we want to highlight the implications of our study from both the theoretical and the applied standpoint. First of all, our studies reveal that our general prejudice towards stigmatized groups depends more on the assimilation of others' attitudes than on the projection of our attitudes onto others. Despite this, in some cases we found that the attitudes we perceive in others mediate the relationship between the attitudes we attribute to ourselves and our general prejudice. For this reason, we believe that the recommendation of Thijs and Verkuyten (2016) is quite accurate and that we have to study the role of social norms in inter-group relations from the standpoint of both social influence and social projection. It is possible that, as these authors have suggested, we tend to project our own prejudiced attitudes onto others when we are unaware of the social norms, while we assimilate others' attitudes when we are aware of the norms. The fact that the attitudes towards fat people and Moroccan immigrants are two topics that are discussed relatively frequently may explain the results that we have found.

Secondly, the theory of the greater conformity of one's own behaviour formulated by Codol (1975) to explain how the PIPE works is capable of explaining why prejudice increases when people believe that others are in favour of this kind of attitude and why prejudice decreases when the belief that others are against prejudiced attitudes predominates. According to this theory, people not only adapt to the norm but also consider themselves more in line with the norm than others. That is, if the social norm is not to have prejudices, I have less prejudice than others, but if the norm is to have prejudices, I boast about being prejudiced. In Spain, the country where the research was conducted, expressing prejudice is viewed negatively. For this reason, participants tend to consider themselves less prejudiced than the majority.

In recent decades, expressing prejudice towards stigmatized groups has not been looked upon favourably in Western countries. However, economic or political factors are contributing to a more open manifestation of prejudice towards immigrants, with this implying a change in values as the social consensus on the 'ideal' or the norm to follow increases. More and more political parties and governments are kindling prejudices towards immigrants by proposing legislative measures to socially exclude this collective. It is important to be aware of the role played by establishing social norms that sanction these behaviours in influence processes if we want to contribute to palliating the prejudices that undermine interpersonal relationships.

Our study opens up new prospects for looking at the processes of comparison and the self-enhancement characteristics of the PIPE, as well as the processes involved in social influence and changes in attitudes. One major limitation of this study is that we have examined the relationship between variables following a correlational and cross-sectional strategy, which prevents us from establishing relationships of causality between them. Future studies should explicitly analyse the approach suggested here about the relationship between social influence and prejudice by experimentally manipulating the variables of the model and/or

longitudinally analysing the relationship between them. It would also be useful to further explore the role that descriptive social norms can play with regard to the PIPE and its influence on prejudice. Finally, we believe that it might be interesting to examine the kind of relationship that exists between the tendency to consider ourselves less prejudiced than others, self-esteem and other indicators of subjective wellbeing. For example, we could ascertain whether people who consider themselves less prejudiced than others tend to show a higher level of self-esteem (Hoorens, 1993) and a lower level of satisfaction with life (Concha, Bilbao, Gallardo, Páez, & Fresno, 2012) than those who do not.

Note

1. While 'fat' is generally not a socially acceptable term in English, particularly in academic discourse, the authors of this article have suggest that 'fat' be used in the English translation for the sake of clarity and accuracy, because in Spanish the word *gordo/a* ('fat') was used precisely because the study was on prejudices.

¿Cómo influyen los otros en nuestras actitudes? Análisis del efecto primus inter pares y variables mediadoras asociadas a ese proceso

Numerosos estudios han demostrado que las actitudes que percibimos en los demás influyen en nuestros propios estereotipos y prejuicio (para una revisión ver Crandall & Stangor, 2005). Sin embargo, la relación entre nuestras actitudes y las actitudes de los demás podría ser más compleja de lo que sugieren dichos estudios e implicar, además de la asimilación de las actitudes que percibimos en los demás, un proceso inverso de proyección de nuestras actitudes en los demás (Thijs & Verkuyten, 2016). A pesar de que ambos procesos parecen ser importantes, la hipótesis de la asimilación ha recibido considerablemente más atención que la hipótesis de la proyección social en la literatura sobre las relaciones intergrupales. El propósito de esta investigación es indagar en la relación que existe entre las actitudes prejuiciosas que percibimos en los demás y en las propias, centrándonos en dos componentes de la estructura de las actitudes (estereotipos y sentimientos), así como en comprobar si esa relación influye en una medida general del prejuicio.

Influencia social y proyección social

La investigación clásica sobre influencia social recoge la idea de que nuestras actitudes, creencias y conductas se ven influidas por las actitudes, creencias y conductas que percibimos en los demás (Allport, 1954; Hardin & Higgins, 1996; Turner, 1991). Desde esta perspectiva, diferentes trabajos señalan que la información sobre las creencias de otras personas influye en el desarrollo, mantenimiento y cambio de los estereotipos y el prejuicio propios (Blanchard, Crandall, Brigham, & Vaughn, 1994; Sechrist & Stangor, 2005; Stangor, Sechrist, & Jost, 2001a, 2001b), sobre todo cuando las personas se identifican con el grupo que sostiene esas creencias (Sechrist & Young, 2011).

Dicha influencia se ha explicado apelando a la idea de que los estereotipos y el prejuicio tienen su origen en la información suministrada por los padres, los pares y los medios de comunicación, y que funcionan como normas sociales que los individuos asimilan (Sechrist & Stangor, 2005). Un estudio realizado por Zitek y Hebl (2007) ilustra de manera especialmente clara este planteamiento. Estos autores comprobaron la influencia que ejercía un único individuo en la expresión del prejuicio hacia distintos grupos sociales que diferían en lo normativo que resulta la expresión de prejuicio hacia ellos. Los resultados de este trabajo pusieron de manifiesto la influencia de la normatividad del prejuicio, de modo que cuanto

menos clara era la norma, mayor era la influencia que ejercía un cómplice del experimentador sobre los participantes, tanto en la condición en que se manifestaba a favor del prejuicio como en la condición en que se manifestaba en contra. Compartir actitudes más o menos prejuiciosas incrementa la probabilidad de aprobación y aceptación social y aumenta la percepción de similitud con el resto del grupo. La percepción de similitud, a su vez, permite validar la adecuación de las propias actitudes y contribuye al funcionamiento eficaz del grupo (Sechrist & Stangor, 2005). Esto explicaría, por ejemplo, que si se dice que los otros no discriminan se reduzca el prejuicio, pero que si se proporciona información de que los otros son más racistas, se incremente el prejuicio racial (e.g., Stangor et al., 2001a). Si asimilamos las actitudes de los demás, cabe esperar que las actitudes intergrupales que percibimos en ellos influyan en nuestras propias actitudes y que estas, a su vez, influyan en nuestro prejuicio general.

Por otra parte, una serie de estudios recientes ha encontrado evidencia a favor de la idea de que tendemos a proyectar nuestras actitudes intergrupales en los demás (Thijs & Verkuyten, 2016). Estos autores hallaron que el sesgo endogrupal que los preadolescentes perciben en sus compañeros de clase depende tanto de las actitudes reales de dichos compañeros como de la medida en que las actitudes de los propios participantes difiere de ellas. En opinión de Thijs y Verkuyten (2016), estos resultados se deben a que la relación de influencia que se da entre nuestras propias actitudes y las actitudes de los demás es bidireccional y tienen una importante implicación teórica, a saber: que es necesario estudiar el papel de las normas sociales en las relaciones intergrupales tanto desde el punto de vista de la influencia social como desde la óptica de la proyección social. Nuestra investigación se acomoda a esta demanda y examina la posibilidad alternativa de que nuestras actitudes influyan en las actitudes que percibimos en los demás y, consiguientemente, en nuestro prejuicio general.

Actitudes hacia grupos estigmatizados y efecto *primus inter pares*

La hipótesis de la asimilación y la hipótesis de la proyección social postulan la existencia de dos mecanismos distintos para explicar cómo se relacionan nuestras actitudes con las actitudes de los demás. A pesar de ello, ambas hipótesis descansan en el mismo supuesto general: que nuestras actitudes son similares a las actitudes que percibimos en los otros. Para que esta relación de semejanza pueda establecerse y mantenerse en el tiempo es necesario que se pongan en marcha estrategias de comparación social y de ajuste de uno o ambos tipos de actitudes al otro. El resultado de estos procesos de comparación social influye, a su vez, en nuestra autoestima (Hoorens, 1993) y, como solemos estar motivados a mantener una imagen positiva de nosotros mismos (Sedikides & Alicke, 2012), tendemos a evaluarnos de manera más favorable que a la mayoría, de acuerdo con lo que en cada contexto goza de aprobación social. En las sociedades occidentales contemporáneas el prejuicio y la discriminación están mal vistos. Por este motivo, tendemos a afirmar que nuestro nivel de prejuicio hacia los distintos grupos sociales es menor que el nivel de prejuicio que es típico de los demás (Howell

& Ratliff, 2016). Este efecto, denominado *mejor que la media* (*better than average effect*, BTAE) o *primus inter pares* (EPIP), es una forma de comparación social que consiste en juzgar las características propias en relación con una norma o estándar que, normalmente, es la media de los pares o semejantes (Alicke & Govorun, 2005).

Según Codol (1975), el EPIP no consiste solamente en presentarse a uno mismo como ‘el mejor’ (lo que sería un efecto simple de autoensalzamiento), sino en presentarse a sí mismo como ‘más que los otros’ (lo que es un comparativo y no un superlativo). Por esta razón, las creencias sobre las características de los demás y las respuestas que los sujetos dan de sí mismos están mutuamente relacionadas.

Para Codol (1975), hay tres factores que moderan el EPIP: (1) la realidad objetiva, es decir, no se manifiesta cuando la evidencia se opone a las evaluaciones que las personas dan de sí mismas; (2) la normatividad de las características evaluadas, siendo mayor cuanto mayor es la normatividad de las mismas; y (3) el orden en que se pide a las personas que se evalúen a sí mismas y a los demás, de modo que cuando los sujetos se evalúan primero a sí mismos, el EPIP es menor que cuando evalúan primero a los otros. Según este autor, el efecto de orden se debe a que, cuando el yo actúa como referente y los demás como blanco de comparación, las evaluaciones de uno mismo funcionan como anclaje al que se asimilan las evaluaciones de los demás. El conjunto de investigaciones de este autor ha puesto de relieve que en los procesos de comparación se dan fenómenos de asimetría, ya que no es lo mismo que el sujeto se tome como modelo o punto de referencia a que el modelo lo sean los otros (Codol, 1984, 1987).

Con un enfoque similar, Alicke y Govorun (2005) proponen que el efecto mejor que la media funciona como un heurístico de anclaje en el que las evaluaciones de uno mismo son asimiladas al ideal (o norma de actuación) y las evaluaciones de los demás son asimiladas a las evaluaciones de uno mismo. Más recientemente, Guenther y Alicke (2010) han demostrado que esto es precisamente lo que ocurre cuando las evaluaciones se refieren a rasgos de personalidad. Los resultados obtenidos por estos autores revelaron que las evaluaciones de uno mismo no varían significativamente en función de la condición de orden y que las evaluaciones de los demás se asimilan más a las evaluaciones de uno mismo cuando nos evaluamos primero a nosotros mismos que cuando evaluamos primero a los demás.

Los efectos de orden encontrados por Codol (1975) y por Guenther y Alicke (2010) sugieren que son las propias actitudes las que influyen en cómo pensamos que son las actitudes de los demás, más que a la inversa. Sin embargo, es más probable que se establezca una estrecha relación entre ambos procesos y que, tal y como apuntó Codol (1975), cada persona exprese su opinión en términos de lo que los demás opinan y evalúe la opinión de los demás en términos de su propia opinión.

La presente investigación

La presente investigación trata de replicar el EPIP en el campo de las actitudes prejuiciosas que se ha encontrado en otros estudios (e.g., Howell & Ratliff, 2016). Por otra parte, profundiza en la relación que existe entre las actitudes prejuiciosas que

percibimos en los demás y nuestras propias actitudes. Con este fin, examinamos dos hipótesis contrarias: (1) la influencia de las actitudes que se perciben en los demás sobre el prejuicio hacia los miembros de un grupo no es directa, sino que requiere de un proceso de asimilación de las actitudes de los demás, es decir, las actitudes propias mediarán la relación entre las actitudes percibidas en otros y el prejuicio general; y (2) por el contrario, las actitudes prejuiciosas que percibimos en los demás dependen de las actitudes propias e influyen en el prejuicio general como variable mediadora. De acuerdo con abundantes estudios previos (Crandall & Stangor, 2005) esperamos encontrar un mayor efecto de asimilación que de proyección.

Para comprobar estas hipótesis se realizaron dos estudios. En el Estudio 1 analizamos si se produce el EPIP en el contexto de las actitudes prejuiciosas hacia los adolescentes con exceso de peso. En el Estudio 2 comprobamos si se replicaban los resultados encontrados en el Estudio 1 con otro grupo estigmatizado, los inmigrantes marroquíes. Asimismo, manipulamos el orden en el que los participantes tenían que informar sobre sus propias actitudes y sobre las actitudes percibidas en los demás, para contrastar si se producían los efectos de orden pronosticados por Codol (1984, 1987), y que no se han encontrado en otros trabajos que han empleado paradigmas de comparación sí mismo-otros similares a los empleados en nuestro estudio (Gunther, 1991, 1995; Martínez-Rubio, 2003; Perloff & Fetzer, 1986). En ambos estudios probamos los modelos de mediación propuestos.

Estudio 1

Este primer estudio se centró en el prejuicio hacia los adolescentes gordos. Nuestros objetivos eran comprobar: (1) si se producía un EPIP en las actitudes de los adolescentes hacia las chicas y los chicos gordos; y (2) los procesos de mediación de las actitudes percibidas en los demás y las propias, teniendo en cuenta dos componentes de las actitudes prejuiciosas: (a) estereotipos basados en rasgos; y (b) sentimientos. Como variable dependiente se usó una medida general del prejuicio de los participantes hacia los chicos y las chicas gordos.

En relación con el primero de los objetivos se plantearon las siguientes hipótesis:

(H1): Existirá una relación positiva entre los componentes del prejuicio hacia los adolescentes gordos referidos a sí mismo y los atribuidos a los demás.

(H2): Las personas se percibirán a sí mismas como menos prejuiciosas que al resto de los jóvenes.

Respecto al segundo objetivo formulamos la siguiente hipótesis:

(H3): Los componentes de las actitudes prejuiciosas propias mediarán la relación entre los componentes de las actitudes percibidos en los demás y el prejuicio general de los participantes.

Método

Participantes

Han participado en el estudio un total de 243 estudiantes de 3º y 4º de ESO (63% chicas; media edad = 14.95, $SD = 0.86$). La aplicación tuvo lugar en un centro educativo de Madrid ($N = 73$) y otro de Jaén ($N = 170$).

Materiales

Se aplicó un cuestionario que contenía las medidas analizadas en este estudio, junto con otras que se emplearon con otros fines (Chinchilla, 2015). Se utilizaron los mismos ítems para medir los rasgos que los participantes atribuían o los sentimientos que les suscitaban los chicos y chicas gordos que para reflejar lo que pensaban que creían o sentían otros adolescentes semejantes a ellos. Para medir el prejuicio en rasgos de personalidad se utilizó una escala con los siguientes ítems: *Luchadores*, *Seguros de sí mismos*, *Inteligentes*, *Cariñosos*, *Sinceros*, *Hábiles*, *Con buenas intenciones*, *Comprensivos*, *Independientes*. Para medir los sentimientos se empleó una escala de cuatro ítems: *Simpatía*, *Desprecio*, *Asco*, *Incomodidad*. Los participantes debían contestar a cada uno de estos ítems mediante un formato de respuesta tipo Likert (de 1, ‘nada’, a 5, ‘mucho’). Como medida general de prejuicio se empleó la Escala de Actitud Anti-obesos (AFA) de Crandall (1994), en la versión adaptada al castellano por Magallares y Morales (2014). Esta escala consta originalmente de 13 ítems, aunque para este estudio se eliminó el último de ellos, por considerar que podría herir los sentimientos de alguno de los participantes con exceso de peso (‘La gente gorda tiene ese peso principalmente por su propia culpa’). El formato de respuesta es tipo Likert (de 1, ‘nada de acuerdo’, a 7, ‘completamente de acuerdo’). Las variables han sido recodificadas de modo que a más puntuación mayor prejuicio.

Procedimiento

Después de que los equipos directivos de los centros educativos confirmaran su voluntad de colaborar, se obtuvo la autorización informada de los tutores de los estudiantes y el consentimiento de los propios estudiantes. La aplicación de los cuestionarios fue grupal en las aulas.

Los participantes respondían en primer lugar al cuestionario relativo a los otros jóvenes de su edad. En él tenían que informar en qué medida creían que su grupo de pares les atribuían a los chicos y chicas gordos los rasgos incluidos en el cuestionario, así como el grado en el que pensaban que los jóvenes experimentaban los cuatro sentimientos utilizados como ítems. A continuación respondían al cuestionario sobre sí mismos, en el que se empleaban los mismos ítems de rasgos y sentimientos, indicando en qué medida ellos percibían a los chicos y chicas gordos como poseedores de esos rasgos y qué sentimientos les suscitaban. Se informó a los participantes de que su participación era anónima y voluntaria y una vez cumplimentado el cuestionario se les explicó brevemente por qué se había planificado el estudio.

Resultados

En la [Tabla 1](#) se muestran las correlaciones, los descriptivos y el Alpha de Cronbach de las variables del estudio. De acuerdo con nuestra H1, existe una relación positiva entre las actitudes propias y las atribuidas a los demás, tanto en el componente de estereotipos, como en el afectivo.

Efecto primus inter pares

Para comprobar la existencia de EPIP, se realizaron pruebas *t* de comparación de medias entre las escalas referidas a sí mismo y las escalas referidas a los jóvenes en general. Verificando nuestra H2, en el prejuicio basado en rasgos se produce un EPIP, $t(237) = 5.84, p < .001, d = 0.35$, ya que los participantes consideran que ellos tienen menos prejuicio que los otros adolescentes. De igual modo, se observa un EPIP significativo en las variables de sentimientos: $t(240) = 18.31, p < .001, d = 1.46$. Los participantes expresan sentimientos menos negativos que los que atribuyen a otros adolescentes ([Tabla 1](#)).

Comprobación de los efectos de mediación

Se han llevado a cabo diferentes análisis de mediación utilizando la macro PROCESS para SPSS (Hayes, 2012).

Mediación de las actitudes propias en rasgos

Corroborando la tercera de nuestra hipótesis, la percepción de rasgos que los participantes se asignan a ellos mismos media la relación entre la percepción de rasgos que atribuyen a los demás y el AFA (ver [Figura 1](#)). El efecto total de la percepción de rasgos atribuidos a los demás sobre el AFA es significativo, $b = 0.38, t(233) = 3.39, p < .001$. El efecto directo de la percepción de rasgos atribuidos a los demás sobre el AFA no es significativo, $b = 0.10, t(232) = 0.76, p = .45$. El efecto indirecto de la percepción de rasgos atribuidos a los demás

Tabla 1. Correlaciones, estadísticos descriptivos e índices de fiabilidad de las escalas.

	1	2	3	4	5
1 Prejuicio Rasgos Otros	-	.58**	.22**	.15*	.22**
2 Prejuicio Rasgos Yo	238	-	.01	.43**	.30**
3 Prejuicio Sentimientos Otros	240	241	-	.23**	.27**
4 Prejuicio Sentimientos Yo	238	239	241	-	.51**
5 AFA	237	239	239	238	-
<i>MD</i>	2.88	2.71	2.86	1.79	3.15
<i>SD</i>	0.481	0.514	0.794	0.663	0.846
Alpha	.67	.71	.70	.74	.72

Nota: Sobre la diagonal se incluyen los coeficientes de las correlaciones y debajo de la misma se incluye el tamaño de la muestra; * $p < .05$; ** $p < .01$

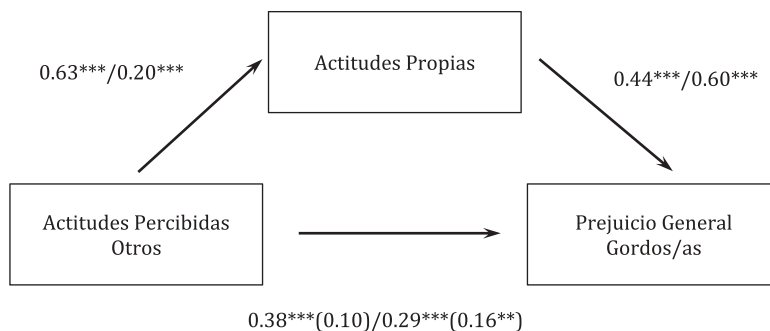


Figura 1. Coeficientes de regresión de la relaciones entre los componentes de las actitudes percibidas en los demás y el prejuicio general de los participantes hacia los chicos y chicas gordos, mediadas por los componentes de las actitudes atribuidas a sí mismo. Los coeficientes de regresión situados antes de la barra se refieren a rasgos y los situados detrás de la misma se refieren a sentimientos. Los coeficientes de regresión entre las actitudes percibidas en los demás y el prejuicio general, controlando el efecto de las actitudes atribuidas a sí mismo, aparecen entre paréntesis.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

sobre el AFA, mediado por la percepción de rasgos que los participantes se atribuyen a sí mismos es significativo, $b = 0.28$, *BCa CI* (.10, .48). El tamaño del efecto indirecto es medio-alto, $k^2 = .13$, 95%, *CI* (.04, .21). Por el contrario, no hay mediación del prejuicio basado en rasgos que atribuyen a los demás. El efecto indirecto de la percepción de rasgos que los participantes se atribuyen a sí mismos sobre el AFA a través de la percepción de rasgos atribuidos a los demás, no es significativo, $b = 0.05$, *BCa CI* (-.08, .21).

Mediación de las actitudes propias en sentimientos

Se cumple la hipótesis de mediación de los sentimientos que los participantes se atribuyen a sí mismos en la relación entre los sentimientos que atribuyen a los demás y el AFA (ver Figura 1). El efecto total de los sentimientos atribuidos a los demás sobre el AFA es significativo, $b = 0.28$, $t(236) = 4.27$, $p < .001$, así como el efecto directo de los sentimientos atribuidos a los demás sobre el AFA, $b = 0.16$, $t(235) = 2.68$, $p < .008$. Finalmente, el efecto indirecto de los sentimientos atribuidos a los demás sobre el AFA a través de los sentimientos que los participantes se atribuyen a sí mismos, es también significativo, $b = 0.12$, *BCa CI* (.05, .21). El tamaño del efecto indirecto es medio-alto, $k^2 = .12$, 95%, *CI* (.05, .19).

Sí se da un efecto de mediación del prejuicio basado en los sentimientos que atribuyen a los demás. El efecto total de los sentimientos auto-atribuidos sobre el AFA es significativo, $b = 0.65$, $t(236) = 9.12$, $p < .001$. El efecto directo de los sentimientos auto-atribuidos sobre el AFA es significativo, $b = 0.60$, $t(235) = 8.31$, $p = .001$. El efecto indirecto de los sentimientos que los participantes se atribuyen a sí mismos sobre el AFA a través de los sentimientos

atribuidos a los demás es significativo, $b = 0.05$, *BCa CI* (.01, .10), pero la magnitud de este efecto es muy pequeña, $k^2 = .04$, *95% CI* (.01, .09).

Discusión

El Estudio 1 indica que los adolescentes creen que ellos tienen menos prejuicios hacia los chicos con exceso de peso que otros adolescentes (EPIP). Se ha comprobado que las actitudes (creencias y sentimientos) que los participantes atribuyen a los demás influyen en sus propias actitudes y que afectan a una medida diferente y general de prejuicio. Las actitudes que los participantes se asignan a ellos mismos median la relación entre las actitudes atribuidas a los demás y la medida general de prejuicio del AFA. Aunque también se observa una mediación de los sentimientos que los participantes atribuyen a los demás en la relación entre los sentimientos que se atribuyen a sí mismos y el AFA, el efecto de esta mediación es muy pequeño.

Estudio 2

El Estudio 2 examina si el EPIP y los procesos de mediación encontrados en el estudio anterior se replican en otra población cuando se considera otro tipo de grupo sobre el que existen prejuicios (inmigrantes marroquíes). Además, en este estudio se ha manipulado el orden en el que los participantes tenían que informar sobre sus propias actitudes y sobre las actitudes percibidas en los demás y se han analizado los efectos de esta manipulación sobre el EPIP. Las hipótesis en las que se centra el estudio pueden formularse como sigue:

(H1): Tanto en prejuicios basados en rasgos como en sentimientos, las personas se percibirán a sí mismas como menos prejuiciosas que las personas de su entorno.

(H2): Tanto en rasgos como en sentimientos, las actitudes propias mediarán la relación entre los componentes de las actitudes percibidos en los demás y el prejuicio general de los participantes.

(H3) Las actitudes percibidas en los otros no mediará la relación entre las actitudes propias y el prejuicio general, ni en el componente de rasgos ni en el de sentimientos.

Método

Participantes y procedimiento

442 estudiantes de primer curso de Psicología de la UNED (75% mujeres; media edad = 31.17, $SD = 10.79$) participaron voluntariamente en el estudio, completando un cuestionario online, supuestamente diseñado para medir creencias sobre inmigrantes marroquíes. Aleatoriamente, el programa asignaba a cada participante

a una de las condiciones de orden (46.6% respondieron en primer lugar al cuestionario sobre sí mismos). Cuando cumplimentaban el cuestionario sobre sí mismos, los participantes tenían que indicar en qué medida creían que los inmigrantes marroquíes poseen cada uno de los rasgos y especificar el grado en que ellos experimentan los distintos sentimientos hacia ese grupo de inmigrantes. Cuando respondían al cuestionario sobre los demás, los ítems de rasgos y sentimientos eran idénticos, pero tenían que indicar en qué medida creían que la mayoría de las personas que conocen atribuyen a los inmigrantes marroquíes los distintos rasgos y en qué medida pensaban que la mayoría de las personas que conocen experimentan cada uno de los sentimientos hacia los inmigrantes marroquíes. Una vez finalizado el estudio, los participantes recibieron un informe detallado sobre la investigación. Se eliminaron los datos de cuatro personas que emplearon más de 30 minutos en la respuesta.

Materiales

Se utilizó un cuestionario similar al del Estudio 1, adaptado a los objetivos de esta investigación. Cuando respondían al cuestionario sobre ellos mismos, se pedía que evaluaran a los inmigrantes marroquíes en los siguientes rasgos: *Luchadores, Cariñosos, Seguros de sí mismos, Sinceros, Inteligentes, Con buenas intenciones, Hábiles, Comprensivos, Independientes*. A continuación contestaban hasta qué punto suscitaban en ellos los siguientes sentimientos: *Admiración, Miedo, Simpatía, Inseguridad, Desconfianza, Incomodidad, Indiferencia*. A los mismos ítems respondían pensando en las actitudes de la mayoría de las personas que conocen. Una vez que habían respondido a estos cuestionarios, en cuya presentación se manipuló el orden (Yo-Otros), contestaban al cuestionario de prejuicio sutil y manifiesto (Meertens & Pettigrew, 1997), en la versión española de Navas y Rueda (1996). Los participantes debían contestar a cada uno de estos ítems mediante un formato de respuesta tipo Likert de 1 a 5. Todas las variables fueron recodificadas de modo que mayor puntuación refleja un prejuicio más negativo.

Resultados

Análisis preliminares

En la [Tabla 2](#) se muestran las correlaciones, los descriptivos y el Alpha de Cronbach de las variables del estudio. Existe una relación positiva entre las variables del modelo.

Efecto *primus inter pares* por orden de presentación

Tomando como variables dependientes el prejuicio basado en rasgos (Otros-Yo) y como factor intersujetos el orden de presentación, el MANOVA de medidas repetidas muestra un EPIP significativo: $F(1, 429) = 520.18, p < .001, \eta_p^2 = .55$. En ambos grupos, los participantes se consideran menos prejuiciosos

Tabla 2. Correlaciones, estadísticos descriptivos e índices de fiabilidad de las escalas.

	1	2	3	4	5	6
1 Prejuicio Rasgos Otros	-	.40**	.40**	.17**	.16**	.19**
2 Prejuicio Rasgos Yo	431	-	.22**	.65**	.56**	.59**
3 Prejuicio Sentimientos Otros	435	435	-	.37**	.27**	.27**
4 Prejuicio Sentimientos Yo	435	436	439	-	.69**	.64**
5 Prejuicio manifiesto	430	431	434	435	-	.71**
6 Prejuicio sutil	427	427	430	431	427	-
MD	3.44	2.73	3.75	2.73	2.07	3.21
SD	0.632	0.556	0.658	0.853	0.634	0.605
Alpha	.83	.83	.82	.88	.83	.83

Nota: Sobre la diagonal se incluyen los coeficientes de las correlaciones y debajo de la misma se incluye el tamaño de la muestra; * $p < .05$; ** $p < .01$

que otras personas (Tabla 3). El efecto de orden es marginalmente significativo, $F(1, 429) = 3.64$, $p = .06$, $\eta_p^2 = .01$; la interacción con el orden es significativa, aunque la magnitud del efecto es baja: $F(1, 429) = 10.21$, $p = .002$, $\eta_p^2 = .02$. El EPIP es más acusado cuando primero se pregunta por uno mismo, $F(1, 429) = 315.39$, $p < .001$, $\eta_p^2 = .42$ (diferencia 0.81), que cuando primero se pregunta por los otros, $F(1, 429) = 207.23$, $p < .001$, $\eta_p^2 = .33$ (diferencia 0.61). Si bien, en ambos casos el EPIP es significativo.

En los prejuicios basados en sentimientos se han encontrado resultados similares. Se produce un EPIP significativo: $F(1, 437) = 616.35$, $p < .001$, $\eta_p^2 = .58$. Los participantes se consideran menos prejuiciosos que otras personas (Tabla 3). El efecto de orden no es significativo ($p = .26$), y tampoco la interacción ($p = .76$).

Tabla 3. Descriptivos prejuicio por orden de presentación.

	Orden presentación	Media (SD)	N
Prejuicio Rasgos Otros	Yo-Otros	3.54 (0.636)	200
	Otros-Yo	3.35 (0.616)	231
Prejuicio Rasgos Yo	Yo-Otros	2.73 (0.519)	200
	Otro-Yo	2.74 (0.587)	231
Prejuicio Sentimientos Otros	Yo-Otros	3.78 (0.714)	203
	Otros-Yo	3.73 (0.604)	236
Prejuicio Sentimientos Yo	Yo-Otros	2.77 (0.837)	203
	Otros-Yo	2.69 (0.867)	236

Mediación entre prejuicio basado en rasgos y prejuicio general

En primer lugar hemos analizado la relación entre las variables propuestas en nuestro modelo sobre el prejuicio sutil.

Mediación de las actitudes en rasgos

En la relación entre las actitudes atribuidas a los demás y el prejuicio sutil se observa que se da la mediación de las actitudes propias, de acuerdo con nuestra hipótesis (ver [Figura 2](#)). El efecto total de la VI (rasgos otros) sobre la VD (prejuicio sutil) es significativo, $b = 0.17$, $t(420) = 3.71$, $p < .001$. El efecto directo de la VI sobre la VD no es significativo, $b = -0.07$, $t(419) = -1.65$, $p = .10$. El efecto indirecto de la percepción de rasgos atribuida a los demás a través de la percepción de rasgos atribuida a sí mismo (VM), sobre el prejuicio sutil de los participantes es significativo, $b = 0.24$, *BCa CI* (.17, .31). El tamaño del efecto indirecto es muy alto, $k^2 = .26$, 95% *CI* (.19, .31).

La mediación de las actitudes en rasgos atribuidos a los demás sobre la relación entre las actitudes propias y el prejuicio sutil no es significativa, $b = -0.03$, *BCa CI* (-.07, .06).

Mediación de las actitudes en sentimientos

En la relación entre las actitudes atribuidas a los demás y el prejuicio sutil se da la mediación de las actitudes propias de acuerdo con nuestra hipótesis (ver [Figura 2](#)). El efecto total de la variable independiente (sentimientos otros) sobre la variable dependiente (prejuicio sutil) es significativo, $b = 0.24$, $t(427) = 5.70$, $p < .001$. El efecto directo de la VI sobre la VD no es significativo, $b = 0.04$, $t(426) = 0.82$,

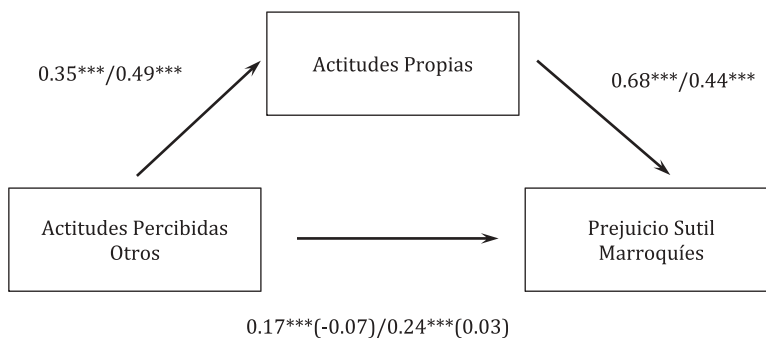


Figura 2. Coeficientes de regresión de las relaciones entre los componentes de las actitudes percibidos en los demás y el prejuicio sutil de los participantes hacia los inmigrantes marroquíes, mediadas por los componentes de las actitudes atribuidos a sí mismo. Los coeficientes de regresión situados antes de la barra se refieren a rasgos y los situados detrás de la misma se refieren a sentimientos. Los coeficientes de regresión entre las actitudes percibidas en los demás y el prejuicio sutil, controlando el efecto de las actitudes atribuidas a sí mismo, aparecen entre paréntesis.

*** $p < .001$.

$p = .41$. El efecto indirecto de los sentimientos atribuidos a los demás a través de los sentimientos propios sobre el prejuicio sutil de los participantes es significativo, $b = 0.21$, *BCa CI* (.16, .27). El tamaño del efecto indirecto es muy alto, $k^2 = .24$, 95% *CI* (.19, .30).

La mediación de las actitudes en sentimientos atribuidos a los demás sobre la relación entre las actitudes propias en el prejuicio sutil no es significativa, $b = 0.01$, *BCa CI* (-.01, .03).

Estos mismos análisis se han realizado tomando como variable dependiente el prejuicio manifiesto.

Mediación de las actitudes en rasgos

En relación con las actitudes atribuidas se da la mediación hipotetizada (ver Figura 3). El efecto total de la VI (rasgos otros) sobre la VD (prejuicio manifiesto) es significativo, $b = 0.14$, $t(423) = 2.90$, $p < .001$. El efecto directo de la VI sobre la VD también es significativo, $b = -0.10$, $t(422) = 2.43$, $p = .02$. El efecto indirecto de la percepción de rasgos atribuida a los demás sobre el prejuicio manifiesto a través de la percepción de rasgos que los participantes se atribuyen a sí mismos (VM) también es significativo, $b = 0.24$, *BCa CI* (.17, .33). La magnitud del efecto indirecto es muy alta, $k^2 = .25$, 95% *CI* (.19, .32).

En las actitudes basadas en rasgos, también se da un efecto mediador de las actitudes que se atribuyen a otros. El efecto total de la VI (actitudes propias) sobre la VD es significativo, $b = 0.64$, $t(423) = 14.05$, $p < .001$. El efecto directo de la VI sobre la VD es significativo, $b = 0.69$, $t(422) = 13.91$, $p < .001$. El efecto indirecto de las actitudes basadas en rasgos de los participantes sobre el prejuicio manifiesto a través de la percepción de rasgos que atribuyen a los demás es

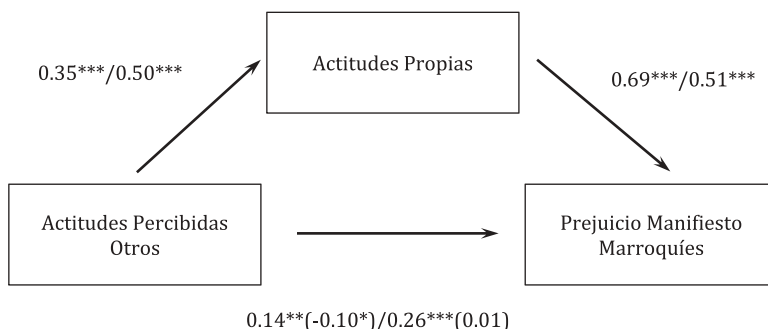


Figura 3. Coeficientes de regresión de las relaciones entre los componentes de las actitudes percibidos en los demás y el prejuicio manifiesto de los participantes hacia los inmigrantes marroquíes, mediado por los componentes de las actitudes atribuidos a sí mismo. Los coeficientes de regresión situados antes de la barra se refieren a rasgos y los situados detrás de la misma se refieren a sentimientos. Los coeficientes de regresión entre las actitudes percibidas en los demás y el prejuicio manifiesto, controlando el efecto de las actitudes atribuidas a sí mismo, aparecen entre paréntesis.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

significativo, $b = -0.05$, *BCa CI* (-.09, -.02). No obstante, el tamaño del efecto indirecto es pequeño, $k^2 = .05$, 95% *CI* (.02, .10).

Mediación de las actitudes en sentimientos

También en este caso se da la mediación de las actitudes propias hipotetizada (ver *Figura 3*). El efecto total de la VI (sentimientos otros) sobre la VD (prejuicio manifiesto) es significativo, $b = 0.26$, $t(427) = 5.92$, $p < .001$. El efecto directo de la VI sobre la VD no es significativo, $b = 0.01$, $t(426) = 0.27$, $p = .78$. El efecto indirecto de los sentimientos atribuidos a los demás sobre el prejuicio manifiesto a través de los sentimientos que los participantes se atribuyen a sí mismos (VM) es significativo, $b = 0.25$, *BCa CI* (.19, .34). El tamaño del efecto indirecto es muy alto, $k^2 = .29$, 95% *CI* (.22, .35).

En cuanto a la mediación de las actitudes que atribuyen a los otros, no se da ese efecto en los sentimientos, puesto que el efecto indirecto de los sentimientos atribuidos a sí mismo sobre el prejuicio manifiesto de los participantes a través de los sentimientos que éstos atribuyen a los demás no es significativo, $b = 0.00$, *BCa CI* (-.02, .02).

Discusión

Los resultados del Estudio 2 corroboran los hallados en el primer estudio. Se produce un EPIP en todos los casos, así como un efecto de mediación de las actitudes propias entre las actitudes que los participantes atribuyen a las personas de su entorno y una medida general de prejuicio.

El orden de los cuestionarios no afecta al EPIP cuando se miden sentimientos. Cuando se evalúan rasgos, la interacción con el orden es significativa, aunque la magnitud de este efecto es muy pequeña. En este caso, el EPIP es mayor cuando primero se informa sobre las propias actitudes que cuando primero se informa sobre las actitudes de los demás. Este resultado entra en contradicción con la propuesta de Codol (1984, 1987), que predice que la similitud será mayor cuando el punto de comparación sea uno mismo y no el otro.

Estos resultados confirman que las actitudes de los participantes median la relación entre las actitudes que atribuyen a los demás, en el prejuicio sutil, así como en el prejuicio manifiesto. Con lo que se cumplen nuestros supuestos de partida. El tamaño del efecto indirecto es muy grande en todos los casos.

Solamente se da una mediación de las actitudes de los otros entre las actitudes basadas en rasgos que los participantes se atribuyen a sí mismos y el prejuicio manifiesto, aunque este efecto de mediación es muy pequeño.

Discusión general

Los dos estudios realizados corroboran la hipótesis de que existe relación entre las actitudes prejuiciosas que percibimos en los demás y las propias y de que esa relación influye en el prejuicio general. En ambos trabajos hemos examinado

tanto las predicciones que se derivan de la hipótesis de la asimilación como las que se derivan de la hipótesis de la proyección social y los resultados obtenidos son más consistentes con la primera de ellas. Los resultados indican que las actitudes propias median la relación que existe entre las actitudes que se perciben en el grupo de pares y el prejuicio general de los participantes. En todos los casos la magnitud del efecto es grande. Aunque en algún caso se ha encontrado también un efecto de mediación de las actitudes atribuidas a los demás entre las actitudes propias y el prejuicio general, la magnitud del efecto encontrado es baja. Este patrón de resultados se ha obtenido tanto en adolescentes como en población adulta y en relación con dos grupos estigmatizados muy distintos: los adolescentes gordos y los inmigrantes marroquíes. Parece, por tanto, que es necesario que se dé un proceso de asimilación de las actitudes que percibimos en los demás para que estas nos influyan.

Por otra parte, en ambos estudios se ha replicado en el campo de las actitudes prejuiciosas el efecto *primus inter pares*, hallado en otros contextos muy diversos en los que las personas tienen que enjuiciar sus características en comparación con otros (Codol, 1975; Guenther & Alicke, 2010; Gunther, 1991; López-Sáez, Martínez-Rubio, & Arias, 1997). En nuestros estudios, los participantes consideran que son menos prejuiciosos que su grupo de pares, tanto cuando aluden a los rasgos del grupo estigmatizado (componente cognitivo del prejuicio), como cuando aluden a los sentimientos suscitados por los miembros de dicho grupo (componente afectivo). Tanto en el primer estudio como en el segundo existe, además, una relación positiva entre los componentes de las actitudes prejuiciosas que los participantes se atribuyen a sí mismos y los que atribuyen a los demás. Este último criterio es, en opinión de Codol (1975), lo que nos permite trazar una distinción entre el efecto *primus inter pares* y un simple fenómeno de autoensalzamiento. Nosotras creemos que dicho criterio, junto con el hecho de que en España lo normativo es la no expresión de prejuicio hacia obesos e inmigrantes (Rodríguez, Betancor, & Delgado, 2009), nos permite distinguir el EPIP de otro tipo de sesgos, como la ignorancia pluralista (Ugarte, Rodríguez, Paz, Páez, & De Lucas, 1998), que nos pueden llevar a percibirnos como menos prejuiciosos que los demás.

En el Estudio 2 hemos manipulado, además, el orden de presentación de los cuestionarios (Yo-Otros) y hemos analizado el efecto de dicha manipulación sobre la magnitud del EPIP. En el caso del prejuicio basado en sentimientos el efecto de orden no es significativo, pero el orden afecta a la magnitud del EPIP cuando lo que se mide es el componente cognitivo del prejuicio. En este caso, el EPIP es mayor cuando los participantes se evalúan primero a sí mismos que cuando primero evalúan a los demás. La magnitud de este efecto es muy pequeña y el procedimiento que hemos seguido en nuestros estudios es muy diferente del que emplearon Guenther y Alicke (2010). No obstante, la existencia de una mayor distancia entre las evaluaciones de sí mismo y de los demás cuando los participantes informan primero de sus propias actitudes contradice los resultados obtenidos por estos autores y ofrece apoyo adicional a la hipótesis de la asimilación.

El punto de partida de nuestra investigación ha sido arrojar luz sobre los procesos implicados en la influencia que ejercen las actitudes percibidas en otras

personas en los prejuicios propios. En esta línea, queremos resaltar las implicaciones de nuestro trabajo, tanto desde el punto de vista teórico como aplicado. En primer lugar, nuestros trabajos ponen de manifiesto que nuestro prejuicio general hacia diversos grupos estigmatizados depende en mayor medida de la asimilación de las actitudes de los demás que de la proyección de nuestras actitudes en los demás. A pesar de ello, en algunos casos se ha podido encontrar que las actitudes que percibimos en los demás median la relación entre las actitudes que nos atribuimos a nosotros mismos y nuestro prejuicio general. Por este motivo, creemos que la recomendación de Thijs y Verluyten (2016) es bastante acertada y que hemos de abordar el estudio del papel de las normas sociales en las relaciones intergrupales, tanto desde el punto de vista de la influencia social como desde el punto de vista de la proyección social. Es posible que, tal y como señalan estos autores, tendamos a proyectar nuestras actitudes prejuiciosas en los demás cuando desconocemos las normas sociales, y que asimilemos las actitudes de los demás cuando las normas sociales resultan conocidas. El hecho de que las actitudes hacia los gordos y los inmigrantes marroquíes sean dos tópicos de los que se habla con relativa frecuencia, podría explicar los resultados encontrados.

En segundo lugar, la teoría de la conformidad superior del yo, formulada por Codol (1975) para explicar cómo funciona el EPIP, es capaz de explicar por qué se incrementa el prejuicio cuando las personas creen que los otros están a favor de ese tipo de actitudes y por qué se produce una reducción del prejuicio cuando lo que predomina es la creencia de que los demás están en contra de las actitudes prejuiciosas. Según esta teoría, las personas no sólo se adaptan a la norma, sino que se consideran a sí mismas como más en conformidad con las normas que los demás. Es decir, si lo normativo socialmente es no tener prejuicios, yo tengo menos prejuicio que los demás, pero si lo normativo es ser prejuicioso, yo me jactaré de serlo. En España, país en el que se ha llevado a cabo la investigación, el expresar prejuicio no está bien visto. Por ese motivo, los participantes tienden a considerarse a sí mismos como menos prejuiciosos que la mayoría.

En las últimas décadas, mostrar prejuicio hacia los grupos estigmatizados no ha estado bien visto en los países occidentalizados. Sin embargo, factores económicos o políticos están contribuyendo a que el prejuicio hacia los inmigrantes tienda a hacerse más manifiesto, con lo que ello implica de cambio de valores al incrementarse el consenso social sobre el 'ideal' o la norma a seguir. Cada vez más partidos y gobiernos avivan los prejuicios hacia los inmigrantes proponiendo medidas legislativas de exclusión social hacia ese colectivo. Es importante ser conscientes del papel que juega en esos procesos de influencia establecer normas sociales que sancionen esas conductas, si se quiere contribuir a paliar los prejuicios que socavan las relaciones interpersonales.

Nuestro trabajo abre una nueva perspectiva para plantear tanto los procesos de comparación y autoensalzamiento característicos del EPIP, como los implicados en la influencia social y el cambio de actitudes. Una limitación importante del mismo es que hemos examinado la relación entre variables siguiendo una estrategia correlacional y transversal, lo que nos impide establecer relaciones de

causalidad entre ellas. Futuros trabajos deberán analizar de forma explícita el planteamiento que aquí se sugiere en esa relación entre influencia social y prejuicio, manipulando experimentalmente las variables del modelo y/o analizando longitudinalmente la relación entre ellas. También sería útil profundizar en el papel que puede jugar la norma social descriptiva en relación con el EPIP y su influencia sobre el prejuicio. Finalmente, creemos que podría ser interesante examinar el tipo de relación que existe entre la tendencia a considerarnos como menos prejuiciosos que los demás, la autoestima y otros indicadores del bienestar subjetivo. Por ejemplo, averiguar si las personas que se consideran a sí mismas como menos prejuiciosas que los demás tienden a presentar un nivel mayor de autoestima (Hoorens, 1993) y un nivel menor de satisfacción con la vida (Concha, Bilbao, Gallardo, Páez, & Fresno, 2012) que las que no lo hacen.

Disclosure statement

No potential conflict of interest was reported by the authors./ Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.

ORCID

Alexandra Vázquez  <http://orcid.org/0000-0002-6040-9102>

References / Referencias

- Alicke, M. D., & Govorun, O. (2005). The better-than-average effect. In M. D. Alicke, D. A. Dunning, & J. I. Krueger (Eds.), *The self in social judgment* (pp. 85–106). Philadelphia, PA: Psychology Press.
- Allport, G. (1954). *The nature of prejudice*. Cambridge, MA: Addison-Wesley.
- Blanchard, F. A., Crandall, C. S., Brigham, J. C., & Vaughn, L. A. (1994). Condemning and condoning racism: A social context approach to interracial settings. *Journal of Applied Psychology*, 79, 993–997.
- Chinchilla, J. (2015). *Influencia de las actitudes percibidas en el grupo de pares en el prejuicio hacia chicas y chicos con exceso de peso* (Master's thesis). Universidad Nacional de Educación a Distancia, UNED, Madrid.
- Codol, J. P. (1975). On the so called “superior conformity of the self behavior”: Twenty experimental investigations. *European Journal of Social Psychology*, 5, 457–501.
- Codol, J. P. (1984). La perception de la similitude interpersonelle: Influence de l'appertenance catégorielle et du point de référence de la comparaison. *Année Psychologique*, 84, 43–56.
- Codol, J. P. (1987). Comparability and incomparability between oneself and others: Means of differentiation and comparison reference points. *European Journal of Cognitive Psychology*, 7, 87–105.
- Concha, D., Bilbao, M. A., Gallardo, I., Páez, D., & Fresno, A. (2012). Sesgos cognitivos y su relación con el bienestar subjetivo. *Salud & Sociedad*, 3, 115–129.
- Crandall, C. S. (1994). Prejudice against fat people: Ideology and self-interest. *Journal of Personality and Social Psychology Bulletin*, 21, 724–735.
- Crandall, C. S., & Stangor, C. (2005). Conformity and prejudice. In J. F. Dovidio, P. Glick, & L. A. Rudman (Eds.), *On the nature of prejudice: Fifty years after allport* (pp. 295–309). Oxford: Blakwell Publishing Ltd.

- Guenther, C. L., & Alicke, M. D. (2010). Deconstructing the better-than-average effect. *Journal of Personality and Social Psychology Bulletin*, *99*, 755–770.
- Gunther, A. C. (1991). What we think others think. Cause and consequence in the third person effect. *Communication Research*, *18*, 355–372.
- Gunther, A. C. (1995). Overrating the X-rating: The third-person perception and support for censorship of pornography. *Journal of Communication*, *45*, 27–38.
- Hardin, C., & Higgins, T. (1996). Shared reality: How social verification makes the subjective objective. In R. M. Sorrentino & E. T. Higgins (Eds.), *Handbook of motivation and cognition: Foundations of social behavior* (pp. 28–84). New York, NY: Guilford Press.
- Hayes, A. F. (2012). *Process: A versatile computational tool for observed variable mediation, moderation, and conditional process modeling* (White paper). Retrieved from <http://www.ahayes.com/public/process2012.pdf>
- Hoorens, V. (1993). Self-enhancement and superiority biases in social comparison. *European Review of Social Psychology*, *4*, 113–139.
- Howell, J. L., & Ratliff, K. A. (2016). Not your average bigot: The better-than-average effect and defensive responding to implicit association test feedback. *British Journal of Social Psychology*, *56*, 125–145.
- López-Sáez, M., Martínez-Rubio, J. L., & Arias, A. V. (1997). El efecto tercera persona en la campaña electoral. Análisis desde la perspectiva de la conformidad superior del yo. *Revista de Psicología Social*, *12*, 153–166.
- Magallares, A., & Morales, J. F. (2014). Adaptación al castellano de la Escala de Actitud Antiobesos. *Revista de Psicología Social*, *29*, 574–588.
- Martínez-Rubio, J. L. (2003). *El efecto tercera persona como proceso de comparación social dependiente de la norma del contexto*. (Unpublished doctoral dissertation). Universidad Nacional de Educación a Distancia, UNED, Madrid.
- Meertens, R. W., & Pettigrew, T. F. (1997). Is subtle prejudice really prejudice? *Public Opinion Quarterly*, *61*, 54–71.
- Navas, M. S., & Rueda, J. F. (1996). Hacia una evaluación de las nuevas formas del prejuicio racial: Las actitudes sutiles del racismo. *Revista de Psicología Social*, *11*, 131–149.
- Perloff, L. S., & Fetzer, B. K. (1986). Self-Other judgment and perceived vulnerability to victimization. *Journal of Personality and Social Psychology*, *50*, 502–510.
- Rodríguez, A., Betancor, V., & Delgado, N. (2009). La norma social sobre la expresión del prejuicio explícito hacia diferentes grupos sociales. *Revista de Psicología Social*, *24*, 17–27.
- Sechrist, G. B., & Stangor, C. (2005). Social consensus and the origins of stigma. In K. D. Brownell (Ed.), *Weight bias: Nature, consequences and remedies* (pp. 97–108). New York, NY: The Guildford Press.
- Sechrist, G. B., & Young, A. F. (2011). The influence of social consensus information on intergroup attitudes: The moderating effects of intergroup identification. *The Journal of Social Psychology*, *151*, 674–695.
- Sedikides, C., & Alicke, M. (2012). Self-enhancement and self-protection. In R. Ryan (Ed.), *The Oxford handbook of human motivation* (pp. 303–322). Oxford: Oxford University Press.
- Stangor, C., Sechrist, G. B., & Jost, J. T. (2001a). Changing racial beliefs by providing consensus information. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *27*, 486–496.
- Stangor, C., Sechrist, G. B., & Jost, J. T. (2001b). Social influence and intergroup attitudes: The role of perceived social consensus. In J. Forgas & K. Williams (Eds.), *Social influence* (pp. 235–252). Philadelphia, PA: Psychology Press.
- Thijs, J., & Verkuyten, M. (2016). Ethnic attitudes and social projection in the classroom. *Child Development*, *87*, 1452–1465.
- Turner, J. C. (1991). *Social influence*. Milton Keynes: Open University Press.

- Ugarte, I., Rodríguez, B., Paz, P. M., Páez, D., & De Lucas, J. (1998). Ignorancia pluralista, atribución de causalidad y sesgos cognitivos en el caso del prejuicio antigitano. *Revista de Psicología Social, 13*, 321–333.
- Zitek, E. M., & Hebl, M. R. (2007). The role of social norm clarity in the influenced expression of prejudice over time. *Journal of Experimental Social Psychology, 43*, 867–876.