

Edward Snowden: ¿Traidor o héroe?

En el 2013, el experto en computación y previo administrador de sistemas de la CIA Edward Snowden reveló documentos confidenciales del gobierno a la prensa sobre la existencia de programas de vigilancia gubernamentales. Según expertos legales y el gobierno estadounidense, las acciones de Snowden violaron el Decreto de Espionaje de 1917, el cual identifica la divulgación de secretos de estado como un acto de traición. A pesar de haber violado la ley, Snowden argumentó que tenía una obligación moral para actuar. Justificó sus acciones como “soplón” declarando que tenía el deber de “informar al público sobre aquello que se hace en su nombre y aquello que se hace en su contra.” De acuerdo a Snowden, las violaciones de privacidad hechas por el gobierno tenían que ser expuestas sin importar la legalidad.

Muchos estuvieron de acuerdo con Snowden. Jesselyn Radack del Proyecto de Responsabilidad Gubernamental defendió las acciones de Snowden como éticas, argumentando que él actuó con un sentido de bienestar para el público: “Es posible que Snowden haya violado un acuerdo de confidencialidad, el cual no es un juramento de lealtad sino un contrato, el cual es menos importante que el contrato social que una democracia tiene con sus ciudadanos.” Otros argumentaron que aunque Snowden fuera legalmente culpable, no era éticamente culpable porque la ley misma era injusta y anticonstitucional.

El fiscal general de los Estados Unidos, Eric Holder, no encontró la justificación de Snowden convincente. Holder declaró, “El violó la ley. Causo daño a nuestra seguridad nacional y pienso que debe hacerse responsable por sus acciones.”

Periodistas tenían sentimientos encontrados en cuanto a las implicaciones éticas de las acciones de Snowden. La junta editorial del *New York Times* declaró, “Es posible que el haya cometido un crimen... pero ha hecho un gran servicio a su país.” En una pieza editorial del mismo periódico, Ed Morrissey argumentó que Snowden no era un héroe sino un criminal: “al divulgar información sobre el comportamiento en lugar de reportarlo por vías legales, Snowden optó por violar la ley.” De acuerdo a Morrissey, Snowden debe ser juzgado legalmente por sus acciones, argumentando que sus acciones violaron una ley “que tiene como fin salvaguardar datos e información legítima de seguridad nacional de nuestros enemigos; está diseñada para proteger a los estadounidenses.”



Preguntas de discusión:

1. ¿Qué valores están en conflicto es este caso? ¿Qué daño causó Snowden? ¿Qué beneficios generaron sus acciones?
2. ¿Estás de acuerdo con la idea de que las acciones de Snowden se pueden justificar éticamente aunque resulten ser ilegalmente? ¿Por qué o por qué no? Arma un argumento comparando los diferentes valores que están en conflicto en este caso.
3. Si estuvieras en la posición de Snowden, ¿qué hubieras hecho y por qué?
4. Cambiarías de posición si supieras que la revelación de Snowden resultaría en la pérdida de vidas entre operativos de la CIA? ¿Qué tal si salvaría vidas?
5. ¿Hay alguna circunstancia en la cual piensas que ser un soplón puede ser éticamente ideal? ¿Alguna donde sea éticamente prohibido?

Recursos:

Los soplones merecen protección no prisión

<http://www.nytimes.com/roomfordebate/2013/06/11/in-nsa-leak-case-a-whistle-blower-or-a-criminal/whistle-blowers-deserve-protection-not-prison>

Eric Holder: Si Edward Snowden estuviera dispuesto a disculparse, podríamos hablar

<http://www.politico.com/story/2014/01/eric-holder-edward-snowden-plea-102530.html>

Edward Snowden: Soplón

http://www.nytimes.com/2014/01/02/opinion/edward-snowden-whistle-blower.html?_r=0

Edward Snowden rompió la ley debería de ser procesado

<http://www.nytimes.com/roomfordebate/2013/06/11/in-nsa-leak-case-a-whistle-blower-or-a-criminal/edward-snowden-broke-the-law-and-should-be-prosecuted>

Autor:

Andrew Carlson, Ph.D., M.F.A.
Department of Theatre & Dance
College of Fine Arts
The University of Texas at Austin